

DECIZIE

12 iunie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Alexandru Procopciuc,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Căușu
împotriva lui Alexandru Procopciuc privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți privind
restituirea cererii de apel declarată de Alexandru Procopciuc,

c o n s t a t ă :

La 24 august 2018 Victoria Căușu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Alexandru Procopciuc solicitând încasarea datoriei în sumă de 20000
Euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, s-a
admis cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Căușu, prin care s-a
încasat de la Alexandru Procopciuc în beneficiul Victoriei Căușu, datoria rezultată
din contractul de împrumut (recipisă) din 29 iulie 2015, în mărime de 20 000 Euro
sau echivalentul lor bănesc în valută națională calculat la cursul BNM la ziua
executării hotărârii judecătorești și cheltuielile judiciare sub formă de taxă de stat
achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 11 666 de lei.

S-a respins ca neîntemeiată cerința privind încasarea sumei de 10 000 lei cu
titlu de asistență juridică.

La 17 ianuarie 2019 Alexandru Procopciuc a depus cerere de apel
împotriva hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central
(f.d. 68).

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Alexandru Procopciuc împotriva hotărârii din 20
decembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și s-a comunicat
apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul Curții de Apel Bălți a
cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază

apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 8749,50 de lei până la termenul limită de 13 martie 2019, ora 16.00 (f.d. 79-80).

Încheierea instanței de apel din 26 februarie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa apelanților cu aviz de recepție la 27 februarie 2019 (f.d. 81), încheierea fiind recepționată de către ultimii conform mențiunii din avizul de recepție (f.d. 83, 85).

La 13 martie 2019 Alexandru Procopciuc prin intermediul poștei electronice a expediat cerere Curții de Apel Bălți prin care a anexat bonul de plată a taxei de stat (f.d. 86-87).

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de Alexandru Procopciuc, s-a dispus intentarea procedurii de apel și s-a stabilit data ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare la 28 martie 2019, ora 09.00 (f.d. 88).

La 28 martie 2019 conform procesului verbal al ședinței judiciare, Curtea de Apel Bălți prin încheierea protocolară a dispus că se consideră imposibilă soluționarea chestiunii cu privire la primirea în procedură a apelului declarat de Alexandru Procopciuc, s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor până la 11 aprilie 2019, ora 09.00.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit apelantului Alexandru Procopciuc cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel prin încheierea din 26 februarie 2019 și încheierea din 14 martie 2019 (f.d. 94-96).

La 25 aprilie 2019 Alexandru Procopciuc a declarat recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii contestate cu soluționarea problemei nominalizate.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 11 aprilie 2019. Recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 aprilie 2019 în termenul stabilit de lege.

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Alexandru Procopciuc, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de apel.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

În acest sens, a constatat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 din Convenție, include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

În cauza *Bellet vs Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie corect și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Din materialele cauzei, Colegiul a stabilit că prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Alexandru Procopciuc împotriva hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul Curții de Apel Bălți a cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 8749,50 de lei până la termenul limită de 13 martie 2019, ora 16.00 (f.d. 79-80).

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de Alexandru Procopciuc, s-a dispus intentarea procedurii de apel și s-a stabilit data ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare la 28 martie 2019, ora 09.00 (f.d.88).

Ulterior, în ședința de judecată de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare din 28 martie 2019, instanța de apel a pronunțat încheierea protocolară prin care a dispus că se consideră imposibilă soluționarea chestiunii cu privire la primirea în procedură a apelului declarat de Alexandru Procopciuc, acordând termen pentru lichidarea neajunsurilor până la 11 aprilie 2019, ora 09.00.

Totodată, s-a constatat că instanța de apel prin încheierea din 11 aprilie 2019, a restituit apelantului Alexandru Procopciuc cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel prin încheierea din 26 februarie 2019 și încheierea din 14 martie 2019 (f.d. 94-96).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel, la emiterea încheierii recurate, a aplicat eronat normele de drept procedural și neîntemeiat a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Conform art. 371 Cod de procedură civilă, după expirarea termenului de pregătire a pricinii către dezbateri în ședință de judecată, apelul se examinează într-un termen rezonabil.

Potrivit art. 385 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: a) să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe; b) să admită apelul și să modifice hotărârea primei instanțe; c) să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre; d) să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să

trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) și i). La solicitarea participanților la proces, instanța de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b); e) să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, dispunînd încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul reține că restituirea apelului poate fi dispusă doar la faza de primire a cererii de apel, adică pînă la expirarea termenului de pregătire a pricinii către dezbateri în ședință de judecată și numirea apelului pentru examinare, conform prevederilor art. 370, 371 Codul de procedură civilă.

Astfel, procedura stabilită de lege nu oferă instanței posibilitatea restituirii apelului după punerea acestuia pe rol, dar numai adoptarea soluțiilor prevăzute la art. 385 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conexiunea celor relatate, se constată că instanța de apel, în mod eronat, a aplicat prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, restituind cererea de apel depusă de Alexandru Procopciuc, în situația în care apelul a fost primit deja spre examinare.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Alexandru Procopciuc, cu casarea încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de apel în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Alexandru Procopciuc.

Se casează încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Căușu împotriva lui Alexandru Procopciuc privind încasarea datoriei, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, pentru examinarea cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Svetlana Filincova

Victor Burduh