

dosarul nr. 3ra-537/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. V. Lastavețchi)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (B. Bîrca, S. Iorgov, O. Cojocar)

ÎNCHEIERE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Petru Lapteacru,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Petru Lapteacru împotriva Societății cu răspundere limitată „Chișinău Gaz”, Societatea pe
acțiuni „Moldovagaz” și Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică cu privire
la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral,
împotriva deciziei din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respins apelul declarat de către Petru Lapteacru și a fost menținută hotărârea din 05 iulie
2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La data de 11 august 2017, Petru Lapteacru a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Moldovagaz” și Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu
privire la contestarea actului administrativ.

La data de 17 ianuarie 2018, reclamantul și-a concretizat pretențiile, formulându-le
împotriva SRL „Chișinău- Gaz”, Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică
și SA „Moldovagaz”, solicitând anularea facturilor nr. WA01682 și nr. HA050079 din 23
martie 2017, repararea prejudiciului material în sumă de 660,34 de lei și a celui moral în
sumă de câte 1000 lei fiecare.

La data de 24 mai 2018, reclamantul a depus cerere cu privire la repunerea acțiunii
în termenul de prescripție.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că SRL „ Chișinău- Gaz”, prin facturile
nr. WA01682 și nr. HA050079 din 23 martie 2017, eliberate pentru proiectarea și
montarea utilajului, pretinde plăți pentru lucrări care, de fapt, nu au fost efectuate.

În cererea de repunere a acțiunii în termenul de prescripție, reclamantul a invocat că,
la 15 martie 2017, a primit la domiciliu avizul de deconectare cu preîntâmpinarea de a se
prezenta la secția de proiectare-montare a SRL „Chișinău- Gaz”.

A susținut că în aceiași zi, s-a prezentat la SRL „Chișinău-Gaz” și a achitat două
facturi în sumă de 660,34 de lei pentru lucrări de proiectare și montare a unei conducte

către cazan, care de fapt nu au fost efectuate. La data de 31 martie 2017, s-a adresat la audiență cu solicitarea de a-i fi restituiți banii încasați neîntemeiat, iar la data de 27 sau 28 aprilie 2017, adresându-se din nou la audiență, i-a fost comunicat că cererea se examinează.

Reclamantul a indicat că la 05 mai 2017, s-a adresat cu cerere prealabilă la SA „Moldovagaz” și Agenția pentru protecția Consumatorului împotriva acțiunilor SRL „Chișinău- Gaz” prin care a solicitat obligarea ultimei să-i restituie suma de 660,34 de lei primiți în baza la două chitanțe pentru lucrări neefectuate și compensarea cheltuielilor de judecată, iar la 05 iunie 2017 SA „Moldovagaz” l-a informat că cererea a fost expediată pentru examinare în fond SRL „Chișinău- Gaz”. Urmare, la 22 iunie 2017, a fost informat de SRL „Chișinău-Gaz” despre respingerea cererii.

A relatat că la rândul său, Agenția pentru Protecția Consumatorului, la 26 iunie 2017, a expediat spre examinare cererea reclamantului către Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică, iar prin răspunsul din 21 iulie 2017 a fost informat că autoritatea publică i-a respins cererea.

Consideră că termenul de prescripție pentru adresare în instanța de contencios administrativ nu a fost omis.

Petru Lapteacru a solicitat repunerea în termenul de prescripție, anularea chitanței nr. WA01682 și UA05079 din 23 martie 2017 în sumă de 660,34 de lei și încasarea din contul SA „Moldovagaz”, SRL „Chișinău-Gaz” și Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a sumei de 660,34 de lei cu titlu de prejudiciu material și câte 1000 de lei fiecare, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 05 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea lui Petru Lapteacru cu privire la repunerea în termenul de prescripție pentru contestarea actului administrativ. Acțiunea înaintată de Petru Lapteacru împotriva SRL „Chișinău-Gaz” și SA „Moldovagaz” a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție, iar în partea pretențiilor formulate față de Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Petru Lapteacru și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea soluției, instanța de apel a reținut că Petru Lapteacru a omis termenul de prescripție de 30 de zile prevăzut de art. 17 din Legea contenciosului administrativ pentru contestarea acțiunilor SRL „Chișinău- Gaz” și SA „Moldovagaz”, or, răspunsul la cererea adresată SA „Moldovagaz” a fost recepționat de la SRL „Chișinău- Gaz” la data de 22 iunie 2017, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 11 august 2017. Argumente plauzibile în susținerea cererii de repunere în termenul de prescripție nu au fost prezentate.

Respingând pretențiile formulate de Petru Lapteacru împotriva Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la repararea prejudiciului material, instanța de apel a reținut că Regulamentul de organizare și funcționare a Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, nu-i permite ca aceasta să impună furnizorii de energie la restituirea plăților încasate de la consumatori pentru efectuarea lucrărilor de proiectare sau de racordare la rețele. Subsecvent, urmare a respingerii acestui capăt de cerere instanța de apel a respins și pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral.

La data de 26 februarie 2019, Petru Lapteacru a depus recurs împotriva deciziei din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt neîntemeiate și ilegale, deoarece instanțele judecătorești au încălcat normele de drept material și normele de drept procedural și anume că instanța de apel a ignorat raționamentele aduse privind necesitatea respectării art. 241 alin. (4) și (5) din Codul de procedură civilă.

A afirmat că instanțele ierarhic inferioare nu s-au expus și nu au indicat succint pretențiile sale ca reclamant, obiecțiile și circumstanțele cauzei, probele pe care și-au întemeiat concluziile, nu au fost descrise argumentele instanței la respingerea probelor prezentate de reclamant.

A indicat că instanțele de judecată au ignorat faptul că termenul de adresare în judecată nu a fost omis, deoarece ultimul răspuns de la Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică l-a recepționat la data de 21 iulie 2017, iar peste 20 de zile, la data de 11 august 2017 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată. Însă, din motive necunoscute judecătorul l-a impus să scrie cerere de repunere în termen a acțiunii pe care a respins-o în cele din urmă.

Prin referința depusă la 04 aprilie 2019, SRL „Chișinău- Gaz” a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Prin referința depusă la data de 13 aprilie 2019, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 29 noiembrie 2018.

Decizia instanței de apel redactată integral a fost expediată în adresa părților la data de 16 ianuarie 2019, potrivit scrisorii de însoțire nr. 474 (f.d. 148), la materialele cauzei lipsind date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul, depus la data de 26 februarie 2019 de către Petru Lapteacru, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Petru Lapteacru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către Petru Lapteacru, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Petru Lapteacru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Petru Lapteacru se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu