

Dosar nr. 2r-336/19

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (I. Cotea)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (S. Pilipenco, N. Bondarenco, R. Petrov)

## DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Valentina Donici și Maria Rîbu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Sîrbu împotriva Elenei Aragajan, Raisei Movilă și lui Dumitru Aragajan, intervenienți accesorii Valentina Donici și Maria Rîbu cu privire la formarea bunului imobil separat și atribuirea numărului cadastral distinct,

împotriva încheierii din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, prin care au fost restituite cererile de apel depuse de Valentina Donici la 15 iunie 2018 împotriva hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoria Cahul și, Maria Rîbu și Valentina Donici la 22 aprilie 2019 în partea contestării încheierii din 25 februarie 2016 a Judecătoria Cahul și hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoria Cahul, ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelantele nu au solicitat repunerea în termen,

### c o n s t a t ă:

La 10 noiembrie 2015 Ion Sîrbu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Aragajan, Raisei Movilă și lui Dumitru Aragajan cu privire la formarea bunului imobil separat și atribuirea numărului cadastral distinct (f.d. 2).

Prin încheierea din 25 februarie 2016 a Judecătoria Cahul, au fost atrase în proces în calitate de intervenienți accesorii Valentina Donici și Maria Rîbu (f.d. 40, 41).

Prin hotărârea din 15 iunie 2016 a Judecătoria Cahul, a fost admisă acțiunea depusă de Ion Sîrbu și a fost dispusă formarea bunul imobil separat cu atribuirea numărului cadastral distinct porțiunii de teren cu suprafața de 391 m<sup>2</sup> din terenul cu numărul cadastral xxxxx, situat în curtea casei nr. xxxxx de pe str. Tineretului din or. Cahul atribuit lui Ion Sîrbu în baza hotărârii din 10 martie 2008 a Judecătoria Cahul (f.d. 95).

La 14 iulie 2016 Valentina Donici și Maria Rîbu au depus cerere prin care au solicitat eliberarea hotărârii motivate, în cauza civilă la chemare în judecată depusă de Ion Sîrbu împotriva Elenei Aragajan, Raisei Movilă și lui Dumitru Aragajan, intervenienți accesorii Valentina Donici și Maria Rîbu cu privire la formarea bunului

imobil separat și atribuirea numărului cadastral distinct, în legătură cu contestarea acesteia (f.d. 96).

La 01 mai 2018 Ion Sîrbu a depus cerere cu privire la explicarea sensului și extinderii dispozitivului hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul (f.d. 106-108).

Prin hotărârea suplimentară din 30 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă cererea lui Ion Sîrbu și s-a explicat că formarea bunului imobil separat cu atribuirea numărului cadastral distinct în baza porțiunii de teren cu suprafața de 391 m<sup>2</sup> din terenul cu numărul cadastral xxxxx situat în curtea casei nr. xxxxx de pe str. Tineretului din or. Cahul atribuit lui Ion Sîrbu în baza hotărârii din 10 martie 2008 a Judecătoriei Cahul, prin divizarea bunului imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,0651 ha, xxxxx casa de locuit cu suprafața de 83,9 m<sup>2</sup>, xxxxx, construcție accesorie cu suprafața de 12,7 m<sup>2</sup>, xxxxx casa de locuit cu suprafața de 85,1 m<sup>2</sup> în două bunuri imobile cu nr. cadastral, urmează a fi efectuat conform proiectului de divizare din 19 aprilie 2016 potrivit căruia imobilul se divizează în două imobile: - xxxxx cu suprafața de 0,027 ha, 1701111389.01 casa de locuit cu suprafața de 46,9 m<sup>2</sup>, xxxxx construcție accesoriu cu suprafața de 12,7 m<sup>2</sup>; - xxxxx cu suprafața de 0,0381 ha, xxxxx casa de locuit cu suprafața de 37 m<sup>2</sup>, 1701111390.02 casa de locuit cu suprafața de 85,1 m<sup>2</sup>.

La 15 iunie 2018 Valentina Donici a declarat apel împotriva hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul și hotărârii suplimentare din 30 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârilor contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depusă de Ion Sîrbu (f.d. 101).

La 22 aprilie 2019 Valentina Donici și Maria Rîbu au înregistrat în cancelaria Curții de Apel Cahul apelul motivat împotriva încheierii din 25 februarie 2016 a Judecătoriei Cahul, hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul și hotărârii suplimentare din 30 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care au solicitat casarea actelor judecătorești contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 134-135).

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, au fost restituite cererile de apel depuse de Valentina Donici la 15 iunie 2018 împotriva hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul și, Maria Rîbu și Valentina Donici la 22 aprilie 2019, în partea contestării încheierii din 25 februarie 2016 a Judecătoriei Cahul și hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul, ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelantele nu au solicitat repunerea în termen. Totodată, a fost acceptată spre examinare cererea de apel declarată de Valentina Donici și Maria Rîbu la 22 aprilie 2019, în partea contestării hotărârii suplimentare din 30 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d. 145-151).

La 03 mai 2019 Valentina Donici și Maria Rîbu au declarat recurs împotriva încheierii din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate în partea restituirii cererii de apel din 22 aprilie 2019, cu recunoașterea cererii din 14 iunie 2016 ca cerere de apel preventivă depusă în termenul legal (f.d. 156, 157).

În motivarea recursului, recurentele Valentina Donici și Maria Rîbu au indicat că, cererea din 14 iunie 2016 a fost depusă în termenul de 30 de zile prevăzut de art. 362 Cod de procedură civilă. De altfel, acesta conține semnăturile lor olografice și exprimă voința contestării hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul.

Recurentele Valentina Donici și Maria Rîbu au precizat că cererea din 14 iulie 2016 nu conține elementele stipulate în art. 365 Cod de procedură civilă, deoarece la momentul redactării acesteia, hotărârea motivată din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul nu le-a fost comunicată, fiindu-le expediată la 11 martie 2019.

Recurentele Valentina Donici și Maria Rîbu au punctat că, în temeiul art. 365 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă, neajunsurile cererii de apel preventive din 14 iulie 2016, au fost înlăturate prin cererea din 22 aprilie 2019.

Totodată, recurentele Valentina Donici și Maria Rîbu au invocat că, în conformitate cu art. 166 alin. (6) Cod de procedură civilă, cererea de exercitare a unei căi de atac este valabilă făcută chiar dacă poartă o denumire greșită.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Cahul, prin care au fost restituite cererile de apel depuse de Valentina Donici la 15 iunie 2018 împotriva hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul și, Maria Rîbu și Valentina Donici la 22 aprilie 2019, în partea contestării încheierii din 25 februarie 2016 a Judecătoriei Cahul și hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul, ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelantele nu au solicitat repunerea în termen, a fost emisă la 24 aprilie 2019 și a fost contestată de Valentina Donici și Maria Rîbu, la 03 mai 2019 (f.d. 156-157).

Astfel, recursul declarat de Valentina Donici și Maria Rîbu, la 03 mai 2019, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Examinând recursul declarat de Valentina Donici și Maria Rîbu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Iar, în conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul, a fost admisă acțiunea depusă de Ion Sîrbu și a fost dispusă formarea bunul imobil separat cu atribuirea numărului cadastral distinct porțiunii de teren cu suprafața de 391 m<sup>2</sup> din terenul cu numărul cadastral xxxxx, situat în curtea casei nr. xxxxx de pe str. Tineretului din or. Cahul atribuit lui Ion Sîrbu în baza hotărârii din 10 martie 2008 a Judecătoriei Cahul (f.d. 95).

La 14 iulie 2016 Valentina Donici și Maria Rîbu au depus cerere prin care au solicitat eliberarea hotărârii motivate, în cauza civilă la chemare în judecată depusă de Ion Sîrbu împotriva Elenei Aragajan, Raisei Movilă și lui Dumitru Aragajan, intervenienți accesorii Valentina Donici și Maria Rîbu cu privire la formarea bunului imobil separat și atribuirea numărului cadastral distinct, în legătură cu contestarea acesteia (f.d. 96).

La 01 mai 2018 Ion Sîrbu a depus cerere cu privire la explicarea sensului și extinderii dispozitivului hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul (f.d. 106-108).

Prin hotărârea suplimentară din 30 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost admisă cererea lui Ion Sîrbu și s-a explicat că formarea bunului imobil separat cu atribuirea numărului cadastral distinct în baza porțiunii de teren cu suprafața de 391 m<sup>2</sup> din terenul cu numărul cadastral xxxxx situat în curtea casei nr. xxxxx de pe str. Tineretului din or. Cahul atribuit lui Ion Sîrbu în baza hotărârii din 10 martie 2008 a Judecătoriei Cahul, prin divizarea bunului imobil înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,0651 ha, xxxxx casa de locuit cu suprafața de 83,9 m<sup>2</sup>, xxxxx, construcție accesorie cu suprafața de 12,7 m<sup>2</sup>, xxxxx casa de locuit cu suprafața de 85,1 m<sup>2</sup> în două bunuri imobile cu nr. cadastral, urmează a fi efectuat conform proiectului de divizare din 19 aprilie 2016 potrivit căruia imobilul se divizează în două imobile: - xxxxx cu suprafața de 0,027 ha, xxxxx casa de locuit cu suprafața de 46,9 m<sup>2</sup>, xxxxx construcție accesoriu cu suprafața de 12,7 m<sup>2</sup>; - xxxxx cu suprafața de 0,0381 ha, xxxxx casa de locuit cu suprafața de 37 m<sup>2</sup>, xxxxx casa de locuit cu suprafața de 85,1 m<sup>2</sup>.

La 15 iunie 2018 Valentina Donici a declarat apel împotriva hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul și hotărârii suplimentare din 30 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care a solicitat remiterea hotărârilor motivate, admiterea apelului, casarea hotărârilor contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii depusă de Ion Sîrbu (f.d. 101).

La 22 aprilie 2019 Valentina Donici și Maria Rîbu au înregistrat în cancelaria Curții de Apel Cahul apelul motivat împotriva încheierii din 25 februarie 2016 a Judecătoriei Cahul, hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul și hotărârii suplimentare din 30 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care au solicitat casarea actelor judecătorești contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 134-135).

Prin încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, au fost restituite cererile de apel depuse de Valentina Donici la 15 iunie 2018 împotriva hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul și, Maria Rîbu și Valentina Donici la 22 aprilie 2019, în partea contestării încheierii din 25 februarie 2016 a Judecătoriei Cahul și hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul, ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelantele nu au solicitat repunerea în termen. Totodată, a fost acceptată spre examinare cererea de apel declarată de Valentina Donici și Maria Rîbu la 22 aprilie 2019, în partea contestării hotărârii suplimentare din 30 mai 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central (f.d. 145-151).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că, instanța de apel corect a restituit cererile de apel depuse de Valentina Donici la 15 iunie 2018 împotriva hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul și, Maria Rîbu și Valentina Donici la 22 aprilie 2019 în partea contestării încheierii din 25 februarie 2016 a Judecătoriei Cahul și hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul, ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelantele nu au solicitat repunerea în termen, în temeiul art. 369 lit. b) Cod de procedură civilă, din motivele reținute infra.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție statuează că termenul de apel este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea lui atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

Totodată, instanța de recurs reiterează că, dispozițiile art. 362 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 111 Cod de procedură civilă, prevede că, termenul de exercitare a căii de atac, în ordine de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice adoptării și pronunțării hotărârii judecătorești și nu depinde de momentul comunicării actului judecătoresc de dispoziție.

Respectiv, în litigiul dedus judecății, termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul și încheierii din 25 februarie 2016 a Judecătoriei Cahul a expirat la 15 iulie 2016, inclusiv. Însă, apelantele/recurente au depus cereri de apel împotriva actelor judecătorești menționate, abia la 15 iunie 2018 și respectiv 22 aprilie 2019, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului legal și fără a fi invocată vre-o situație complicată sau dificilă care ar reprezenta factori extraordinari, ce ar putea afecta intervalul de timp la depunerea apelului (a se vedea, în schimb, *Marc Brauer v. Germania*, 1 septembrie 2016, *ibidem*, parag. 43).

De altfel, luând în considerare interesele concurente și sintetizând cele determinate supra, instanța de recurs constată că recurentele Valentina Donici și Maria Rîbu nu au furnizat nici o explicație plauzibilă în fața instanței de apel despre motivul pentru care au așteptat până la 15 iunie 2018 și respectiv 22 aprilie 2019, să depună cerere de apel împotriva unei hotărâri despre care au cunoscut cu certitudine, solicitând la 14 iulie 2016 eliberarea hotărârii motivate (f.d. 96) (a se vedea *Seal vs Regatul Unit* 7 decembrie 2010, parag. 82, și *Wyssenbach vs Elveția*, 22 octombrie 2013, parag. 39 – 40; *Archebasov vs Ucraina*, 22 mai 2018, parag. 31).

Mai mult, instanța de recurs evidențiază că Maria Rîbu a participat la examinarea cauzei în instanța de fond și a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii (f.d. 85, 89-94), iar Valentinei Donici a depus referință și fost înștiințată despre examinarea cauzei în prima instanță, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 46, 75, 84), circumstanțe ce prezumă că acestea sunt obligate la interval de timp rezonabil să se intereseze de soarta cauzei lor întru respectarea normelor procedurale sus enunțate.

Cât privește alegația recurentelor că în conformitate cu art. 166 alin. (6) Cod de procedură civilă, cererea din 14 iulie 2016 reprezintă o cerere de apel, respectiv calea de atac a fost exercitată în interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de recurs învederează că aceasta este neîntemeiată și lipsită de suport juridic, or prin cererea din 14 iulie 2016, Valentina Donici și Maria Rîbu au solicitat doar eliberarea hotărârii motivate, din motiv că doresc să o conteste, însă manifestarea de voință îndreptată spre a produce efecte juridice (intenția) a fost realizată abia la 15 iunie 2018 și respectiv 22 aprilie 2019.

În atare circumstanțe, instanța de recurs constată că Valentina Donici și Maria Rîbu cunoștea cu certitudine despre existența prezentului litigiu și examinarea acestuia în instanța de judecată, respectiv trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele

legale, fapt însă ignorat de acesta și care a generat omiterea termenului legal de depunere a apelului (Van Harn versus Germany nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Astfel, ținând cont de cele expuse supra și prin prisma normelor enunțate, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel cu privire la încălcarea de Valentina Donici și Maria Rîbu a termenului de declarare a apelului prevăzut de lege.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că, Valentina Donici și Maria Rîbu urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența CEDO, cât și cea națională, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele de procedură în conformitate cu prevederile legale, inclusiv și prin depunerea apelului în termenul legal.

La fel, Colegiul reține că, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) și (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua, în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul relevă că, Valentina Donici și Maria Rîbu, nu au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul și încheierii din 25 februarie 2016 a Judecătoriei Cahul și nu au prezentat probe în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural, în interiorul termenului prevăzut de lege.

Așadar, Curtea de Apel Cahul corect, în conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, a dispus restituirea cererilor de apel declarate de Valentina Donici la 15 iunie 2018 împotriva hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul și, Maria Rîbu și Valentina Donici la 22 aprilie 2019, în partea contestării încheierii din 25 februarie 2016 a Judecătoriei Cahul și hotărârii din 15 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul, ca fiind depuse în afara termenului legal, iar apelantele nu au solicitat repunerea în termen.

Suplimentar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În circumstanțe descrise, Colegiul subliniază că omisiunea apelantelor Valentina Donici și Maria Rîbu de a depune în termen cererea de apel, fără a invoca motive întemeiate pentru prelungirea termenului de depunere a unui act procedural,

este inadmisibilă, iar soluția oferită de instanța de apel este compatibilă cu standardele înscrise în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil (Popov vs Moldova (nr. 2) (6 decembrie 2005, parag. 53), Melnic vs Moldova (14 noiembrie 2006, parag 40 și 41), Dacia S.R.L. vs Moldova (18 martie 2008, parag. 77) sau Nichifor vs Moldova (20 septembrie 2016, parag. 29 – 32).

Prin urmare, Colegiul conchide că acțiunile Valentinei Donici și Mariei Rîbu nu constituie decât o denegare a acestora de a-și respecta obligațiile procedurale stabilite de prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu buna-credință de drepturile sale procedurale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurente sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Valentina Donici și Maria Rîbu și a menține încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Valentina Donici și Maria Rîbu.

Se menține încheierea din 24 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Sîrbu împotriva Elenei Aragajan, Raisei Movilă și lui Dumitru Aragajan, intervenienți accesorii Valentina Donici și Maria Rîbu cu privire la formarea bunului imobil separat și atribuirea numărului cadastral distinct.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Maria Ghervas

judcătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan