

Dosar nr. 2r-362/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Sîrbu, V. Buhnaci)

## ÎNCHEIERE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Larisa Ababii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Apalex-Com” Ion Ababii, Ștefan Ababii, Olga Ababii și Larisa Ababii cu privire la transmiterea silită a obiectelor ipotecii și gajului, evacuarea, încasarea datoriei bancare și cheltuielilor de judecată și, cererea reconvențională depusă de Ștefan Ababii împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere „Apalex-Com” Ion Ababii, Ștefan Ababii și Larisa Ababii cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă,

împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul declarat de Larisa Ababii împotriva încheierii din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurenta nu solicită repunerea în termen,

### c o n s t a t ă:

La 31 ianuarie 2014 BC „Enerbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Apalex-Com” Ion Ababii, Ștefan Ababii, Olga Ababii și Larisa Ababii cu privire la transmiterea silită a obiectelor ipotecii și gajului, evacuarea, încasarea datoriei bancare și cheltuielilor de judecată (f.d. 3-8, vol. I).

Pe parcursul examinării cauzei, BC „Enerbank” SA și-a concretizat pretențiile prin cererea din 14 septembrie 2014 (f.d. 116, 117, vol. I).

La 17 martie 2015 Ștefan Ababii a depus cerere reconvențională împotriva BC „Energbank” SA, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere „Apalex-Com” Ion Ababii, Ștefan Ababii și Larisa Ababii cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă (f.d. 144-148, vol. I).

Prin hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a fost admisă acțiunea depusă de BC „Enerbank” SA și a fost dispusă transmiterea silită de la copârâții Ion Ababii, Ștefan Ababii, Olga Ababii, Larisa Ababii și SRL

„Apalex-Com” în posesiunea creditorului BC „Energbank” SA, pentru a fi vândute, următoarele bunuri:

- teren pentru construcții, casă de locuit individuală și construcție accesorie, situate în mun. Chișinău, str. Așhabad, nr. xxxxx, nr. cadastral xxxxx, xxxxx și xxxxx, ce aparține debitorilor ipotecari Ababii Ion, Ababii Olga, Ababii Ștefan și Ababii Larisa cu evacuarea copârâților din imobilele enunțate.

- linia de uscarea (compusă din: buncăr pentru primirea rumegușului umed, transportor mic, transportor încărcare uscător, centrala termică (generatorul de căldură), panoul electric a generatorului de căldură, sondă cu ecran verificare aer fierbinte, cilindru uscătorului, suport de sprijin cilindru, ciclon de separare a gazelor de rumegușul uscat, set țevi, coșul de fum, moară cu ciocane, panou electric de comandă); Linia de peletare (compusă din: presa de peletat, transportor, buncăr, sistemul de răcire și sortare, ciclon, transportor vertical, sistem dozare, sistem amestecare, panou electric) - care sunt amplasate pe adresa raionul Anenii Noi, satul Todirești, ce aparțin debitorului gajist SRL „Apalex-Com”.

A fost încasat de la debitorii SRL „Apalex-Com”, Ababii Ion și Ababii Olga, în mod solidar în beneficiul creditorului Băncii Comerciale „Energbank” SA suma datoriei bancare în mărime de 119318,97 de euro și 216 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost încasat de la debitorii SRL „Apalex-Com”, Ababii Ion, Ababii Ștefan, Ababii Olga și Ababii Larisa, în mod solidar, în beneficiul creditorului BC „Energbank” SA suma taxei de stat de 50000 de lei.

Totodată, a fost dispus ca suma datoriei și cheltuielilor de judecată încasate se vor executa din alte bunuri, doar dacă bunurile gajate și ipotecate transmise băncii prin prezenta hotărâre, nu vor fi suficiente pentru executarea datoriei și cheltuielilor judiciare încasate.

De asemenea, cererea reconvențională depusă de Ștefan Ababii împotriva BC „Energbank” SA, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere „Apalex-Com” Ion Ababii, Ștefan Ababii și Larisa Ababii cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 211-225, vol. I).

Prin încheierea din 09 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Ștefan Ababii împotriva hotărâri din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a fost restituit, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă (f.d. 28.29, vol. II).

La 11 iulie 2018 Larisa Ababii a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia și casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea încasării în mod solidar de la SRL „Apalex-Com”, Ababii Ion, Ababii Ștefan, Ababii Olga și Ababii Larisa a taxei de stat cu dispunerea distribuirii între ei a acesteia proporțional interesului fiecăruia (f.d. 48-56, vol. II).

Prin încheierea din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cerere de revizuire depusă de Larisa Ababii împotriva hotărârii din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă (f.d. 31-43, vol. II).

La 27 decembrie 2018 Larisa Ababii a declarat recurs împotriva încheierii din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea

acestui, casarea încheierii contestate cu restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea recurată (f.d. 115-119, vol. II).

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de Larisa Ababii împotriva încheierii din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurenta nu solicită repunerea în termen (f.d. 133-142, vol. II).

La 18 martie 2019 Larisa Ababii a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și restituirea spre rejudecare problema soluționată prin încheierea recurată. Totodată, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate cu transmiterea sesizării la Curtea Constituțională privind controlul constituționalității a prevederilor art. 426<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă, care statuează că „recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac”.

În motivarea recursului, recurenta Ababii Larisa a indicat că constatarea instanței de apel precum că recursul a fost depus la 27 decembrie 2018, este neîntemeiată, deoarece recursul a fost depus prin intermediul oficiului poștal la 21 decembrie 2018, fapt confirmat prin chitanța poștală din aceeași dată anexată la materialele cauzei. În circumstanțele descrise, conchide că recursul a fost depus în termenul legal prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Larisa Ababii a contestat cu recurs încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul declarat de Larisa Ababii împotriva încheierii din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurenta nu solicită repunerea în termen, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, instanța de recurs remarcă faptul că încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit recursul declarat de Larisa Ababii împotriva încheierii din 07 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurenta nu solicită repunerea în termen, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, conform art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de recurs nu urmează să se expună asupra temeiniciei încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, Colegiul precizează că instanța de apel eronat a indicat în încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, că decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Larisa Ababii împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

Pe cale de consecință, instanța de recurs menționează că este inoportună ridicarea excepției de neconstituționalitate cu transmiterea sesizării la Curtea Constituțională privind controlul constituționalității a prevederilor art. 426<sup>1</sup> alin. (2) Cod de procedură civilă, deoarece, la caz a fost examinat un incident procedural și nu se soluționează problema examinată prin încheierea recurată.

În conformitate cu art. 270, 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și art. 426<sup>1</sup> alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se restituie recursul declarat de Larisa Ababii împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Apalex-Com” Ion Ababii, Ștefan Ababii, Olga Ababii și Larisa Ababii cu privire la transmiterea silită a obiectelor ipotecii și gajului, evacuarea, încasarea datoriei bancare și cheltuielilor de judecată și, cererea reconvențională depusă de Ștefan Ababii împotriva Băncii Comerciale „Energbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere „Apalex-Com” Ion Ababii, Ștefan Ababii și Larisa Ababii cu privire la declararea nulității contractului de ipotecă, din motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Nina Vascan