

Dosar nr. 2ra-1098/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (S. Osoianu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

Î N C H E I E R E

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Lupașcu împotriva Societății Comerciale „Promoția” Sometate cu Răspundere Limitată și Lilian Purici cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității și repararea prejudiciului moral și, cererea reconvențională depusă de Sometatea Comercială „Promoția” Sometate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu cu privire la rezilierea contractului, anularea recipisei și repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Sometatea Comercială „Promoția” Sometate cu Răspundere Limitată și a fost menținută hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 31 decembrie 2014 Veaceslav Lupașcu, reprezentat de avocatul Denis Staruș a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Promoția” SRL cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității și repararea prejudiciului moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Veaceslav Lupașcu, reprezentat de avocatul Denis Staruș a indicat că, la 30 noiembrie 2012, în temeiul contractului nr. 12, a comandat pârâtului producerea și montarea unei scări pentru casa de locuit, în sumă totală de 6000 de euro, cu termenul de garanție de doi ani.

Reclamantul a susținut că la 30 noiembrie 2012 a achitat administratorului SC „Promoția” SRL, Lilian Purici suma de 3000 de euro și 1000 de dolari SUA, cu titlu de avans, fapt confirmat prin recipisă anexată la materialele cauzei și mențiunea efectuată pe versoul contractului.

Reclamantul a remarcat că conform prevederilor p.2.2 din contractul de prestări servicii din 30 decembrie 2012, pârâtul urma să instaleze scările până la sfârșitul lunii ianuarie 2013.

Reclamantul a specificat că la 06 aprilie 2014 cu o întârziere de 3 luni, pârâtul a început să instaleze scările, însă din motiv că acestea nu au fost confecționate după mărimile scărilor de beton existente, instalarea scărilor a fost stopată.

Reclamantul a invocat că la aceeași dată – 06 aprilie 2014 pârâtul i-a promis că-i va restitui avansul achitat până la 16 aprilie 2014, însă până în prezent obligația menționată nu a fost executată și nici scările nu au fost instalate.

Reclamantul a relevat că, la 03 decembrie 2014 în adresa antreprenorului SC „Promoția” SRL a fost expediată somația cu privire la restituirea sumelor achitate în avans, însă solicitările sale au fost lăsate fără răspuns, precum și nici avansul nu i-a fost restituit.

Reclamantul a relatat că, în conformitate cu art. 32 din Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003, pentru încălcarea termenelor stabilite, pârâtul urmează să-i achite începând cu 20 decembrie 2014 o penalitate în mărime de 9000 de euro, pentru o perioadă de 30 de zile.

Reclamantul a solicitat încasarea din contul SC „Promoția” SRL în beneficiul său a sumei de 3000 de euro și 1000 de dolari SUA, cu titlu de contravaloare a produsului necorespunzător, a sumei de 9000 de euro, cu titlu de penalitate, a sumei de 50000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

La 11 mai 2015 SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus cerere reconvențională împotriva lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu cu privire la rezilierea contractului, anularea recipisei și repararea prejudiciului material.

În motivarea cererii reconvenționale reclamanta SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a indicat că, în urma încheierii contractului de prestări servicii nr. 27/121 din 30 noiembrie 2012, au apărut anumite drepturi și obligații. Astfel, în calitate de antreprenor și-a executat în totalitate și cu bună-credință obligațiile contractuale, însă Veaceslav Lupașcu, în calitate de beneficiar, a încălcat obligațiile contractuale asumate.

Reclamanta a punctat că urmare a neonorării obligațiilor contractuale de Veaceslav Lupașcu, acesta urmează să-i returneze integral suma datorată. De altfel, multiplele tentative de aplanare a conflictului pe cale amiabilă au dus la eșec. Astfel, indiferența și neglijența pârâtului generează în continuu neonorarea obligațiilor contractuale până în prezent -11 mai 2015 și anume achitarea datoriei și dobânzilor.

Reclamanta a specificat că a avut multiple întâlniri cu Veaceslav Lupașcu, iar în urma acestora s-a ajuns la o înțelegere, prin care ultimul a garantat și s-a obligat ca până la 10 decembrie 2013 să achite integral datoria formată.

Reclamanta a subliniat că la momentul înaintării somației, în datorie nu era inclusă penalitatea, dobânda de întârziere și venitul ratat. La 09 aprilie 2013 administratorul SC „Promoția” SRL, Lilian Purici a depus plângere la organul de urmărire penală cu privire la maltratarea și deposedarea sa de bunuri de către Veaceslav Lupașcu.

Reclamanta a menționat că, la 16 mai 2014 a fost emisă ordonanța de încetare a urmăririi penale, care nu i-a fost adusă la cunoștință în termen lui Purice Lilian, însă care a fost ulterior anulată de Curtea de Apel Bălți. Ulterior, în iulie 2014 această ordonanță a fost contestată, iar plângerea a fost respinsă la 21 iulie 2014.

Reclamanta a inovat că ordonanța menționată a fost contestată la Judecătoria Briceni și la 20 octombrie 2014, plângerea a fost respinsă din nou. La 11 martie 2015 ordonanțele și încheierea judecătorului de instrucție, au fost anulate prin decizia Curții de Apel Bălți.

Reclamanta a precizat că conform contractului de prestări servicii, pârâtul urma să-i achite suma de 6000 de euro.

Reclamanta a indicat că, a primit de la pîrît cu titlu de avans doar suma în mărime de 1000 de dolari SUA. Prin urmare, având garanții din partea lui Veaceslav Lupașcu că va achita suma integral după confecționarea scării și părților din aceasta, a confecționat scara. Ulterior, a executat integral condițiile contractuale cu excepția lucrărilor de montare a scării. Mai mult, careva obiecții nu au fost înaintate.

Reclamanta a învederat că la semnarea contractului Veaceslav Lupașcu și-a asumat obligația de achitare integrală a costului lucrării după confecționarea scării și componentelor acesteia, fapt care însă nu a fost executat.

Reclamanta a elucidat că la data instalării scării - 06 aprilie 2013, administratorul SC „Promoția” SRL, Lilian Purici a fost agresat fizic și verbal de către partea adversă, fiindu-i reținute scările confecționate, instrumentele în valoare de 17800 de lei, autoturismul și alte bunuri. Totodată, a fost impus prin maltratate, violență să semneze o recipisă precum că i-au fost achitate careva sume. Urmare a acestor acțiuni i s-a pricinuit o daună în sumă de 5000 de euro.

Reclamanta a evidențiat că suma menționată este una impunătoare și considerabilă, iar neachitarea acesteia duce continuu la periclitarea activității întreprinderii având restante la plata salariului angajaților și a altor plăți față de furnizori. Astfel, având în vedere că Veaceslav Lupașcu nu a respectat legislația și contractul semnat, acesta urmează să-i achite suma datorată în mărime de 5000 de euro.

Reclamanta a punctat că, conform cursului BNM la 05 aprilie 2013, suma de 17800 de lei constituia 1118 de euro.

Reclamanta a menționat că pîrîtul urmează să-i achite dobânda de întârziere începând cu data semnării contractului - 30 noiembrie 2012, deoarece din această dată ultimul urma să-i achite 60% (suma de 3600 euro) din costul contractului ceea ce nu a făcut. Astfel, dobânda de întârziere urmează a fi calculată din suma de 3600 de euro.

Reclamanta a relevat că valoarea contractului a constituit 6000 de euro, însă având în vedere că i-a fost achitată în avans suma în mărime de 770 de euro, precum și faptul că montarea lucrării nu a fost executată, iar costul acesteia fiind de 230 de euro, suma finală a datoriei constituie 5000 euro. Totodată, solicită ca dauna să fie calculată și ea ca dobânda, or pînă în prezent instrumentele nu i-au fost restituite.

Reclamanta a relevat că contractul urmează a fi reziliat, or aplicarea violenței de către Veaceslav Lupașcu nu permite de a continua relațiile contractuale.

Reclamanta a mai relatat că caracterul prestației nu-i permite returnarea bunurilor, deoarece aceasta s-a făcut exclusiv după măsurările efectuate la imobilul pîrîtului. Culpă gravă din partea ultimului se confirmă și prin acțiunile acestuia de neachitare a sumei restante și ducerea în eroare că o va achita ulterior. Prin urmare, consideră că Veaceslav Lupașcu urmează să compenseze în bani prejudiciul cauzat. De altfel, odată cu rezilierea contractului nu va mai fi obligată să execute obligațiunile contractuale.

Reclamanta a precizat că în urma acțiunilor violente ale pîrîtului, administratorul SC „Promoția” SRL a fost impus să semneze o recipisă care urmează a fi declarată nulă. Sancțiunea ce intervine în cazul în care la încheierea actului juridic civil nu au fost respectate dispozițiile legale referitoare la condițiile de validare a actului juridic, este desființarea.

Reclamanta a subliniat că recipisa urmează a fi anulată, deoarece nu produce efecte juridice.

Pe parcursul examinării cauzei, SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu a depus mai multe cereri de majorare a pretențiilor, iar în final a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu în beneficiul SC „Promoția” SRL prejudiciul în sumă de 13565,67 de euro, conform

cursului BNM la ziua achitării și cheltuielile judiciare de executare a încheierii instanței de judecată în sumă de 2800 de lei, rezilierea contractului nr. 27/12 din 30 noiembrie 2012, anularea recipisei cu următorul text „mă angajez să întorc 3000 (trei mii euro) care au fost lăsați de Veaceslav Lupașcu ca avans pentru scară timp de o săptămână Lilian Purice semnătura ștampila data 06.04.2013. Am lăsat mașina în zalog cu numărul ST AU 722 până nu întorc banii pe o săptămână Mașina Mercedes E 200 ștampila”, precum și încasarea în mod solidar din contul lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu în beneficiul statului taxa de stat.

Prin hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoria Strășeni, sediul Central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Veaceslav Lupașcu și a fost încasat în mod solidar de la SC „Promoția” SRL și Purici Lilian în beneficiul lui Veaceslav Lupașcu contravaloarea produsului în sumă de 3000 de euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării, penalitatea în sumă de 9000 de euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării și prejudiciul moral în sumă de 50000 de lei. Totodată, a fost încasat de la SC „Promoția” SRL în beneficiul lui Veaceslav Lupașcu contravaloarea produsului în sumă de 1000 de dolari SUA, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării. De asemenea, a fost încasat în mod solidar de la SC „Promoția” SRL și Purici Lilian în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 7741,20 de lei. În rest, acțiunea depusă de Veaceslav Lupașcu, a fost respinsă ca neîntemeiată. Cererea reconvențională depusă de SC „Promoția” SRL, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SC „Promoția” SRL și a fost menținută hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoria Strășeni, sediul Central. Totodată, a fost respinsă cererea SC „Promoția” SRL de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și a sumelor de bani cât și pe conturile bancare ale lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu în limitele valorii acțiunii de 7466,33 de euro și autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesie și proprietatea lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu întru executarea încheierii de asigurare a acțiunii, ca fiind neîntemeiată. La fel, a fost respinsă cererea SC „Promoția” SRL cu privire la anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea din 21 aprilie 2015 a Judecătoria Strășeni, ca fiind neîntemeiată.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a menționat că raportul juridic dintre părți este guvernat de contractul de prestări servicii, iar neprezentarea de către pârât SC „Promoția” SRL a probelor ce ar confirma restituirea sumei pretinse cu titlul de avans, impune concluzia că soluția primei instanțe cu privire la încasarea în mod solidar din contul SC „Promoția” SRL și Veaceslav Lupașcu în beneficiul lui Veaceslav Lupașcu a contravalorii produsului în sumă de 3000 de euro, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării, precum și din contul SC „Promoția” SRL în beneficiul lui Veaceslav Lupașcu a contravalorii produsului în sumă de 1000 de dolari SUA, convertiți în valută națională conform cursului oficial al BNM la data achitării, este întemeiată și legală.

Instanța de apel a reținut ca fiind justă soluția primei instanțe cu privire la încasarea în mod solidar de la SC „Promoția” SRL și Purici Lilian în beneficiul lui Veaceslav Lupașcu a penalității în mărime de 9000 de euro, așa cum a fost calculată pentru o perioadă de 30 de zile în cuantum de 5% pentru fiecare zi de întârziere a achitării sumei de 6000 de euro.

Totodată, instanța de apel a statuat că circumstanțele speței incumbă concluzia că, de rând cu neproducerea și montarea în modul corespunzător unei scări pentru casa de locuit a lui Veaceslav Lupașcu, acestuia i-au fost cauzate și suferințe psiho-

emoționale, de aceea suma de 50000 de lei încasată de instanța de fond cu titlu de despăgubiri morale, poate fi considerată drept o satisfacție echitabilă care corespunde exigențelor prevăzute de art. 1423 Cod civil.

De asemenea, instanța de apel a învederat că prima instanță corect a respins acțiunea reconvențională depusă de SC „Promoția” SRL ca neîntemeiată, concluzionând că pârâțul/reclamant nu a administrat suficiente probe în vederea demonstrării pretențiilor sale. Or, în contextul în care SC „Promoția” SRL și Purici Lilian deliberat și cu bună-știință și-au asumat obligațiunile pecuniare în rezultatul negocierilor directe, imixtiunea instanței de judecată ar afecta grav securitatea raporturilor juridice la rezilierea contractului nr.27/12 din 30 noiembrie 2012 și ar duce incontestabil la lipsirea reclamantului de dreptul său la o recompensă efectivă.

Mai mult, SC „Promoția” SRL a acceptat toate prevederile contractuale, iar neexecutarea de către una dintre părțile contractante a obligațiunilor contractuale nu ar putea servi ca temei pentru declararea nulității contractului.

La fel, instanța de apel a menționat că cererea SC „Promoția” SRL cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunurilor și a sumelor de bani cât și pe conturile bancare ale lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu în limitele valorii acțiunii de 7466,33 de euro și autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesie și proprietatea lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu întru executarea încheierii de asigurare a acțiunii, nu conține raționamentele ce ar impune admiterea cererii de asigurare a acțiunii. Or, solicitarea apelantului la acest capitol nu conține nici un argument privind necesitatea și raționamentul aplicării măsurilor de asigurare și imposibilității executării hotărârii, limitându-se doar la indicarea normelor de drept aplicabile.

În consecință, instanța de apel a conchis că cererea SC „Promoția” SRL cu privire la anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea din 21 aprilie 2015 a Judecătorei Strășeni, este una neîntemeiată. Or, potrivit art. 390, alin. (3¹) Cod de procedură civilă, prevede că în cazul casării sau modificării hotărârii primei instanțe, instanța de apel se expune asupra măsurilor de asigurare a acțiunii, aplicate. La caz, hotărârea instanței de fond prin care a fost admisă acțiunea inițială a reclamantului Veaceslav Lupașcu a fost menținută și urmează a fi executată, iar prin încheierea instanței de fond din 21 aprilie 2015 s-au aplicat măsuri de asigurare anume a acestei acțiuni.

La 13 martie 2019 Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a declarat recurs împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care suplimentar a fost completat prin recursul din 12 iunie 2019 și a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, hotărârii primei instanțe și încheierilor primei instanțe de suspendare a procesului și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a reiterat aceleași argumente care au fost indicate în cererea reconvențională și cererea de apel, insistând asupra faptului că instanța de apel nu a dat apreciere probelor, iar soluția adoptată contravine materialului probator.

Totodată, recurentul Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a menționat că instanța de apel s-a expus asupra măsurilor de asigurare a acțiunii prin decizie, deși avea obligația să o facă în termen de 24 de ore de la depunerea cererii.

De asemenea, recurentul Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu a indicat că decizia instanței de apel este nemotivată, deoarece concluziile acesteia sunt expuse într-o formă evazivă, incertă și nu are putere de convingere.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces, la 14 februarie 2018 (f.d. 25, vol. III), iar recursul a fost declarat de Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, la 13 martie 2019.

De asemenea, instanța de recurs relevă că decizia recurată a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 08 februarie 2019.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost declarat de Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 12 aprilie 2019, în adresa intimațiilor Veaceslav Lupașcu și Livia Lupașcu au fost expediate copiile recursului declarat de Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu (f.d. 89, vol. III), însă intimații Veaceslav Lupașcu și Livia Lupașcu nu și-au exercitat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe la recursul declarat de Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu.

Examinând temeiurile recursului declarat de Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin.(1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 358 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârile pronunțate în primă instanța de judecătoria pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

În conformitate cu art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal. În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material.

La caz, se constată că de acest drept s-a folosit doar SC „Promoția” SRL, reprezentată de avocatul Mihail Durnescu, care a depus apel prin intermediul oficiului poștal la 03 mai 2018 (f.d. 122-124 vol. II). Iar, Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu nu a atacat cu apel hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SC „Promoția” SRL și a fost menținută hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Așadar, ținând cont de faptul că Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu nu a folosit calea de atac apelul împotriva hotărârii primei instanțe, precum

și nici nu i-a fost înrăutățită situația creată prin hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătorei Strășeni, sediul Central, ultimul prin efectul legii nu este în drept să atace cu recurs decizia instanței de apel.

În acest context, Colegiul conchide că, Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu, contrar prevederilor art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă, a declarat recurs fără a folosi calea de apel, ceea ce este inadmisibil din moment ce legea prevede această cale de atac.

Pe cale de consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu ca inadmisibil.

Or, articolul 433 lit. c) Cod de procedură civilă, expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art.440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu nu a atacat cu apel hotărârea primei instanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către acesta ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Lilian Purici, reprezentat de avocatul Mihail Durnescu împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Veaceslav Lupașcu împotriva Societății Comerciale „Promoția” Sometate cu Răspundere Limitată și Lilian Purici cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității și repararea prejudiciului moral și, cererea reconvențională depusă de Sometatea Comercială „Promoția” Sometate cu Răspundere Limitată împotriva lui Veaceslav Lupașcu și Liviei Lupașcu cu privire la rezilierea contractului, anularea recipisei și repararea prejudiciului material.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan