

dosarul nr. 3ra-692/19

prima instanță: Judecătoria Cahul (D. Boșii)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva)

ÎNCHEIERE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Macrei Ion, reprezentat de avocatul Negoită Valeriu,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Căpățînă Alexandru împotriva Consiliului raional Cahul, Macrei Ion, Ministerului Apărării, Agenției Servicii Publice, Primăriei și Consiliului municipal Cahul, intervenienți accesorii Burlacu Mihail, Zlatovcen Victor, Macrei Oxana, Macrei Selin, Căpățînă Mihail, Căpățînă Sofia cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 30 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost admis apelul declarat de Căpățînă Alexandru, a fost casată hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul și a fost emisă o hotărâre nouă

c o n s t a ț ă

La 08 iulie 2015 Căpățînă Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Cahul, Macrei Ion, Ministerului Apărării, Agenției Servicii Publice, Primăriei și Consiliului municipal Cahul, intervenienți accesorii Burlacu Mihail, Zlatovcen Victor, cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Căpățînă Alexandru a invocat că din anul 1999 locuiește cu familia în casa cu nr.21, str.Dunării, or.Cahul, care pînă în 2010 a avut destinația formală de clădire administrativă a Ministerului Apărării. În această clădire locuiau mai multe familii de militari pe bază de contract din Forțele Armate ale Republicii Moldova, și anume Brigada 3 de Infanterie Motorizată „Dacia” or.Cahul. Suprafața totală a casei de locuit constituia 182,7 m.p., care era atribuită: locuința nr.1 cu suprafața 31,04 m.p. familiei Burlacu M.G.; locuința nr.2 cu suprafața 39,92 m.p. familiei Zlatovcen L.V.; locuința nr.3 cu suprafața 48,2 6m.p. familiei Macrei I.D.; locuința nr.4 cu suprafața 59,33 m.p. familiei Căpățînă A.R. Casa de locuit este amplasată pe un teren aferent cu suprafața 0,1298 ha.

La 15.07.2010 prin decizia nr.8/31(44/31)-XXII Consiliul orășenesc Cahul a permis Ministerului Apărării RM efectuarea scimbului de destinație a clădirii

administrat amplasate în or.Cahul str.Dunării nr.21, în bloc locativ cu 4 apartamente, cu crearea Asociației de coproprietari.

Ulterior, în toamna anului 2010, în scopul perfectării documentelor necesare pentru privatizarea locuințelor, la inițiativa lui Macrei Ion, celelalte 3 familii de locatari l-au împuternicit verbal pe ultimul de a se ocupa de colectarea actelor necesare împreună cu reprezentantul Brigăzii de Infanterie Motorizată nr.3 „Dacia”, șeful serviciului cazare Nicrîtov V. Locatarii apartamentelor nr. 1, 2 și 4 au semnat doar cererile prin care au solicitat privatizarea locuințelor, de colectarea celorlalte documente și prezentarea lor la Serviciul privatizare a Consiliului raional Cahul s-au ocupat Macrei Ion și Nicrîtov Victor.

Consideră că Macrei Ion, urmărind scopul de a obține mai târziu o suprafață mai mare din terenul aferent casei decât ceilalți locatari, cu acordul și susținerea lui Nicrîtov V. și angajatei OCT Cahul, Vorobieva E., au falsificat mai multe documente.

Astfel, Macrei Ion, fără acordul celorlalți locatari, al autorităților statului și fără un proiect, autorizație etc, imediat a ridicat pe cont propriu o construcție neautorizată – anexă la casa lor comună, extinzând suprafața locuinței sale de la 48,26 m.p. până la 91,6 m.p., deși oficial la privatizare au fost incluși doar 84,4 m.p.

Pentru a nu „depăși” suprafața totală a casei (182,7 m.p.) au purces la falsificarea planului general al casei, care în continuare a servit ca temei la elaborarea schițelor pentru fiecare locuință în parte. Pentru aceasta reprezentantul OCT Cahul, Vorobieva E., a exclus din planul casei anexa „A” bucătăria de vară cu suprafața de 25,53 m.p., care intra în suprafața totală (59,33 m.p.) a locuinței reclamantului, și a introdus anexa edificată de Macrei Ion, care la momentul întocmirii planului nici nu era finalizată. De către Vorobieva E. au fost introduse și alte înscrisuri false în dosarul cadastral (inventariere tehnică) al imobilului referitor la existența, dispariția anexelor, momentul constatării lor, caracteristica construcțiilor, a unor schițe cu planurile terenului și construcțiilor amplasate pe el ș.a.

Cu participarea nemijlocită a lui Macrei Ion și Nicrîtov V.N, prin abuz de încredere, de rând cu actele veridice prezentate spre autentificare șefului Direcției cazare, construcții și evidență a Ministerului Apărării, dlui A.Dăscălescu, au fost strecurate și cele falsificate, și anume: extrase din fișa locuințelor, în care suprafețele locuințelor sunt introduse deja conform planului general al casei falsificat și nu cele indicate în actele originale, pentru care locatarii au achitat și plata pentru chirie de-a lungul anilor. Documentele respective fiind semnate, aplicată ștampila, au fost anexate la dosarele de privatizare.

Lui Macrei Ion cu familia i-a fost repartizat conform ordinului de repartitie nr.3 din 19.07.2011 apartamentul nr. 3 cu 2 odăi, și nu cu 4 odăi care sunt incluse la privatizare.

Faptul că la momentul respectiv nu exista construcția „anexa” lui Macrei Ion se confirmă și prin actele întocmite de reprezentantul Brigăzii nr.3, Frunză Ecaterina, că la momentul solicitării schimbării destinației construcției și aprobate de către arhitectul-șef al or.Cahul, borderoul încăperilor și planul încăperilor după reutilare, în care sub nr.15, 16, 17, 18, 19, 20 (suprafața totală - 57,68 m.p.) sunt

indicate încăperile sale, iar sub nr.4, 5, 6, 7, 8 (suprafața totală - 50,81 m.p.) - încăperile lui Macrei Ion.

Falsificările date au fost constatate și de către organul de urmărire penală a CNA Direcția Generală „SUD” în cadrul procesului penal nr.20151560044, examinat prin prisma art.332, 327 și 361 Cod penal, care a fost clasat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală a persoanei vinovate.

În urma falsificării documentelor oficiale și manipulării cu ele, a fost micșorată suprafața totală a locuinței supuse privatizării oficial de la 59,33 m.p. la 33,8 m.p., iar familia Macrei Ion a obținut o majorare a suprafeței de la 48,26 m.p. la 84,4 m.p.

Prin încheierea din 02 noiembrie 2015 a Judecătoriei Cahul au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Consiliul și Primăria or. Cahul.

Prin încheierea din 5 aprilie 2016 a Judecătoriei Cahul au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Macrei Oxana și Căpățînă Sofia.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 9 iunie 2016 au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Macrei Selin și Căpățînă Mihail.

Reclamantul a solicitat:

- anularea actelor de constatare pe teren și introducerea modificărilor în proiectul casei nr. 21 din str. Dunării, or. Cahul, efectuate în dosarul cadastral după 28 mai 2010 și a planurilor apartamentelor nr. 3 și nr. 4 executate în urma modificărilor neîntemeiate operate de reprezentanții OCT Cahul și eliberate ulterior solicitanților pentru privatizarea locuințelor ca fiind neîntemeiate și ilegale;
- anularea hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe de pe lângă Consiliul raional Cahul nr.2 din 28 mai 2012 în partea privatizării apartamentului nr. 3 de către familia Macrei Ion, Macrei Oxana și Macrei Selin, și nr. 4 privatizat de familia Căpățînă Alexandru, Căpățînă Sofia și Căpățînă Mihail din casa nr. 21, din str. Dunării, ca fiind ilegală;
- anularea contractelor de vânzare - cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată: - a locuinței nr.4 din casa nr. 21, str. Dunării, nr.4563 din 14 iunie 2012 încheiat între Consiliul Raional Cahul și Căpățînă Alexandru, Căpățînă Sofia și Căpățînă Mihail și a locuinței nr.3 din casa nr.21 din str. Dunării, nr.4154 din 4 iunie 2012 încheiat între Consiliul raional Cahul și Macrei Ion și Macrei Oxana, care au acționat în nume propriu, pentru și în numele fiicei minore Macrei Selin, încheiate în baza hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuințe nr. 2 din 28.05.2012 care la momentul tranzacției nu era aprobată printr-o decizie a Consiliului raional Cahul, respectiv, au fost semnate de o persoană neîmputernicită;
- anularea deciziei Consiliului raional Cahul nr.6/10-III din 27 septembrie 2013 în partea privatizării apartamentului nr.3 de către familia Macrei Ion, Macrei Oxana și Macrei Selin și nr.4 privatizat de către familia Căpățînă Alexandru, Căpățînă Sofia și Căpățînă Mihail din casa nr.21, str. Dunării, or. Cahul ca fiind emisă post factum, după finisarea procedurii de privatizare și încheierea contractelor de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată a locuințelor;
- anularea deciziei Consiliului orașenesc Cahul nr.4/9(32/9)-XXIV din 25 iunie 2014 p.p.8-9 în partea ce tine de transmiterea lui Macrei Ion, Macrei Oxana și

Macrei Selin în proprietate privată comună în devălmășie 44,05% și lui Căpățînă Alexandru, Căpățînă Sofia, Căpățînă Mihai în proprietate privată comună în devălmășie 17,64% din suprafața totală de 0,1298 ha a lotului de pământ de pe lângă casa de locuit cu nr. cadastral 31122016, amplasat în or. Cahul, str. Dunării 21, anularea deciziei cu privire la aprobarea cererilor de privatizare a locuințelor și contractelor de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată a locuințelor; anularea titlurilor de autentificare a drepturilor deținătorilor de teren perfectate pe numele lui Macrei Ion, Macrei Oxana și Macrei Selin, repartizat în proprietate privată comună 44,05% și lui Căpățînă Alexandru, Căpățînă Sofia și Căpățînă Mihai în proprietate privată comună 17,64 % din suprafața totală de 0,1298 ha a lotului de pământ de pe lângă casa de locuit nr. cadastral 1701122016, amplasat în or. Cahul, str. Dunării 21 și încasarea de la pârâți a cheltuielilor de judecată, (f.d. 148-150, vol.I).

Prin hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul acțiunea a fost respinsă.

Căpățînă Alexandru a declarat apel împotriva hotărârii din 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Litigiul a fost obiect de examinare în mai multe instanțe de judecată.

Prin decizia din 30 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul a fost admis apelul declarat de Căpățînă Alexandru, a fost casată hotărârea din 30 decembrie 2016 a Judecătoriei Cahul și a fost emisă o hotărâre nouă prin care: s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată pe capătul pretențiilor privind anularea deciziei Consiliului raional Cahul nr. 06/10-III din 27.09.2013, anularea actelor de constatare pe teren întocmite de Oficiul Cadastral Teritorial Cahul și obligarea OCT Cahul de a elibera noi planuri cadastrale, dat fiind că reclamantul Căpățînă Alexandru nu a respectat procedura prealabilă obligatorie stabilită de lege de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, în temeiul art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă. S-a încetat procesul pe capătul pretenției privind anularea deciziei comisiei de privatizare a Consiliului raional Cahul nr. 2 din 28.05.2012, dat fiind că aceasta nu poate fi examinată în acțiune civilă, în temeiul art. 265 lit. a) Cod de procedură civilă. S-a admis parțial acțiunea, s-a constatat nulitatea contractului de privatizare a apartamentului nr. 4, str. Dunării nr. 21, or. Cahul, încheiat între vânzătorul Consiliul raional Cahul și cumpărătorii Căpățînă Alexandru, Căpățînă Sofia și Căpățînă Mihail la data de 14.06.2012, autentificat de notarul Niculiță Olga; s-a constatat nulitatea contractului de privatizare a apartamentului nr.3, str.Dunării, nr.21, or.Cahul, încheiat între vânzătorul Consiliul Raional Cahul și cumpărătorii Macrei Ion, Macrei Oxana și Macrei Selin la data de 04.06.2012, autentificat de notarul Niculiță Olga; s-a anulat parțial decizia Consiliului Orășenesc Cahul nr.4/9(32/9)-XXCV din 25.06.2014, și anume punctele 8 și 9 ale acestei decizii, în partea dispozițiilor cu privire la transmiterea cetățenilor Macrei Ion, Macrei Oxana Macrei Selin, Căpățînă Alexandru Căpățînă Sofia și Căpățînă Mihail în proprietate a terenului aferent casei de locuit, amplasat în or.Cahul, str.Dunării, nr.21, nr.cadastral xxxxx, cu suprafața 0,1298ha, ca fiind contrare legii; s-a anulat titlul de proprietate asupra terenului cu nr.cadastral xxxxx eliberat la data de 04.07.2014 de

Primăria or.Cahul pe numele Căpățînă Alexandru, Căpățînă Sofia și Căpățînă Mihail; s-a anulat titlul de proprietate asupra terenului cu număr cadastral xxxxx, eliberat la data de 07.07.2014 de Primăria or.Cahul pe numele Macrei Ion, Macrei Oxana și Macrei Selin.; s-a încasat de la Macrei Ion în beneficiul lui Căpățînă Alexandru, cu titlu de cheltuieli de judecată, 200 lei, suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Instanța de apel a conchis asupra nulității contractului de privatizare a apartamentului nr. 4, str. Dunării nr. 21, or. Cahul, încheiat între vânzătorul Consiliul raional Cahul și cumpărătorii Căpățînă Alexandru, Căpățînă Sofia și Căpățînă Mihail la data de 14.06.2012 și contractului de privatizare a apartamentului nr.3, str.Dunării, nr.21, or.Cahul, încheiat între vânzătorul Consiliul raional Cahul și cumpărătorii Macrei Ion, Macrei Oxana și Macrei Selin la data de 04.06.2012, menționând că la data încheierii contractelor de privatizare cu familiile Căpățînă și Macrei, nu exista decizia organului abilitat cu dreptul de a efectua privatizarea fondului de locuințe - Consiliul raional Cahul, și nici președintele raionului Macinshi Avram nu avea împuterniciri pentru a semna aceste contracte de privatizare din numele Consiliului raional Cahul.

Un alt temei de nulitate a contractelor de privatizare nr.4563 din 14.06.2012 și nr.4154 din 04.06.2012 a apartamentelor nr.3 și 4, str.Dunării 21, or.Cahul, constituie faptul că la data încheierii contractelor proprietarul blocului locativ situat pe str.Dunării 21, or.Cahul, era Ministerul Apărării.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că organul cadastral, efectuând măsurările blocului locativ din str. Dunării 21, or. Cahul, la fața locului, eronat a inclus în suprafața locuințelor construcții edificate în mod neautorizat de către Macrei Ion, ulterior și comisia de privatizare a inclus în costul locuinței suprafața construcției edificate pe cont propriu de către Macrei Ion.

Reieșind din faptul că instanța de apel a constatat nulitatea contractelor de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, respectiv instanța a stabilit că urmează a fi anulate înregistrările dreptului de proprietate ale persoanelor Căpățînă Alexandru, Căpățînă Sofia, Căpățînă Mihail, Macrei Ion, Macrei Oxana, Macrei Selin în Registrul bunurilor imobile asupra ap. nr. 3 și nr. 4 din casa nr. 21, str. Dunării, or. Cahul.

Instanța de apel a conchis că astfel sunt lovite de nulitate parțială decizia Consiliului orășenesc Cahul nr. 4/9(32/9)-XXIV din 25.06.2014 și anume pct. 8 și 9 ale deciziei, ca fiind emise contrar legii. Or, atribuirea terenului în proprietate deținătorilor de apartamente neprivatizate se prezintă a fi contrară prevederilor art. 11 Cod funciar.

La 11 aprilie 2019 Macrei Ion, reprezentat de avocatul Negoită Valeriu, a depus recurs împotriva deciziei din 30 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că concluziile instanței de apel vin în contradicție cu circumstanțele pricinii, normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat.

Examinând admisibilitatea recursului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul este depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2, 3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în

prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Examinând temeiurile recursului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2,3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Macrei Ion, reprezentat de avocatul Negoită Valeriu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre

probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, completul Colegiului consideră că recursul depus de Macrei Ion, reprezentat de avocatul Negoită Valeriu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2,3,4) al Codului de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230, 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 433 lit. a) al Cod de procedură civilă, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Macrei Ion, reprezentat de avocatul Negoită Valeriu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru