

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, judecător: (V. Martînenco)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (L. Pruteanu, V. Cotorobai, A. Panov)

Î N C H E I E R E

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Radu Ciorici și Ala Tarlapan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu împotriva lui Radu Ciorici și Ala Tarlapan cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, cauzat prin vătămarea integrității corporale și compensarea cheltuielilor de judecată și

cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Radu Ciorici și Ala Tarlapan împotriva lui Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin vătămarea integrității corporale și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu, reprezentați de avocatul Igor Gheorghîța și s-a menținut hotărârea din 14 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

c o n s t a t ă :

La 04 aprilie 2017, Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu, reprezentați de avocatul Igor Gheorghîța, au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Ciorici și Ala Tarlapan cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cauzat prin vătămarea integrității corporale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantii Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu au indicat că la 12 august 2016 în jurul orelor 12:00, în incinta casei de locuit ce-i aparține cu drept de proprietate surorii Victoriei Ciobu și respectiv fiicei Lidiei Ciobu, situată pe adresa mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Ghidighici, nr. 40A, au fost maltratați și agresați de către Radu Ciorici și Ala Tarlapan, care în urma acțiunilor violente le-au cauzat leziuni corporale.

Reclamantii au mai indicat că în urma acțiunilor ilegale ale agresorilor Radu Ciorici și Ala Tarlapan, victimele agresiunilor Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu, au sesizat organul de poliție, precum și asistența medicală de urgență, pentru

acordarea îngrijirilor medicale. Iar, în urma audierilor efectuate la fața locului, OS al SP-5 Inspectoratul de Poliție Buiucani, mun. Chișinău, locotenent de poliție, Petru Croitoru, a sesizat Centru de Expertiză Medico-Legală, pentru examinarea și determinarea gradului vătămarilor corporale a cetățenilor Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu.

Reclamanții Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu au menționat că din raportul de constatare medico-legală nr. 2364/D, întocmit de Centrul de Medicină Legală, la rubrica „Datele documentelor medicale”, este specificat că a fost prezentată fișa medicală a bolnavului de ambalator pe numele lui Ruslan Ciobu, precum și faptul că la 12 august 2016 pacientul s-a adresat în mod urgent la neurolog invocând că a fost agresat fizic de persoane cunoscute, primind lovituri în regiunea capului și gâtului, iar în rezultat a pierdut cunoștința.

Reclamanții Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu au relatat că din analiza datelor documentelor medicale prezentate de Ruslan Ciobu, expertul judiciar medico-legal a constatat echimoze cu elemente de excoriație la nivelul gâtului, hemitoracelui drept, retroauricular pe stânga, excoriație pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare neînsemnată.

Reclamanții Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu au declarat că diagnosticul clinic reflectă următoarele „stare după TCC suportată (la data de 12 august 2016)”, nu se supune aprecierii medico-legale, în conformitate cu prevederile pct. 17 a Regulamentului de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale (aprobat prin ordinul Ministerului Sănătății nr. 199 din 27 aprilie 2003, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 170-172 din 08 august 2003), din motivul neconfirmării prin simptomatologia neurologică obiectivă. Iar, prin raportul de constatare medico - legală nr. 2365/D din 12 septembrie 2016, s-a constatat că la 12 august 2016, pacienta s-a adresat în mod urgent la neurolog cu următoarele acuze: senzații de frică, teamă, insomnie, agitație, cefalee de tip constrictor, dureri moderate în regiunea lombară a coloanei vertebrale. Din anamneza: pacienta relatează că pe data de 12 august 2016 a fost agresată fizic de două persoane cunoscute.

Reclamanții Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu au indicat că, reclamantei Lidiei Ciobu i s-a stabilit echimoză la nivelul bazinului pe stânga, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care se califică ca vătămare neînsemnată. Diagnosticul clinic: „Paroxizme de atacuri de panici” este o maladie preexistentă fără substrat posttraumatic, din care motiv nu se supune aprecierii medico-legale.

Reclamanții Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu au declarat că prin nota informativă nr. 27530 din 10 noiembrie 2016, au fost informați despre faptul că în privința pârâților Radu Ciorici și Ala Tarlapan au fost întocmite procese verbale cu privire la contravenție în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional al Republicii Moldova, adică maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare a integrității corporale. La cererea suplimentară adresată Inspectoratului de Poliție Buiucani, înregistrată sub numărul 2374 din 10 februarie 2017, colonelul de poliție Lilian Pascaru, prin nota informativă nr. 4976 din 23 februarie 2017, în baza art. 387 alin. (3) lit. f) Cod contravențional, le-a comunicat copia procesului-verbal S/N MAI 03 543461, întocmit în privința lui Radu Ciorici la data de 09 noiembrie 2016, prin care a fost sancționat conform art. 78 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 lei, amendă achitată la data de 11 noiembrie 2016,

inclusiv și copia procesului-verbal S/N MAI03 543049, întocmit în privința Alei Tarlapan la data de 09 noiembrie 2016, prin care a fost sancționată conform art. 78 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 lei, amendă achitată la data de 11 noiembrie 2016.

Reclamanții Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu au reiterat că vina lui Radu Ciorici și Alei Tarlapan în cauzarea prejudiciului lui Ruslan Ciobu și Lidiei Ciobu, se confirmă prin deciziile agentului constatator din 09 noiembrie 2016, conform cărora, pârâții au fost sancționați în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Reclamanții Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu au declarat că prejudiciul material, cauzat ca urmare a acțiunilor ilicite ale lui Radu Ciorici și Ala Tarlapan se manifestă prin totalitatea cheltuielilor suportate de către reclamanți pentru procurarea medicamentelor prescrise de medici. În acest sens, la cererea de chemare în judecată au fost anexate rețetele eliberate de medicul de familie, precum și trimiterea-extras, care confirmă prescrierea și urmarea tratamentului de către Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu, prin urmare este justificată și urmează a fi admisă cerința privind încasarea prejudiciului material în suma de 926,70 lei.

Reclamanții Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu au declarat că disconfortul, durerile și emoții, legate direct de acțiunile lui Radu Ciorici și Ala Tarlapan determină întinderea prejudiciului moral, pentru compensarea căruia este necesară încasarea unor despăgubiri materiale ale prejudiciului moral, care se apreciază la suma de 100 000 lei, ce necesită a fi încasată în mod solidar de la pârâți, a câte 50000 lei pentru fiecare reclamant, sumă care este una rezonabilă.

Reclamanții Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu au solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pârâților Radu Ciorici și Ala Tarlapan în beneficiul său a cheltuielilor pentru tratament în sumă de 926 lei, suma de 100 000 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral cauzat prin vătămarea integrității corporale, suma de 10 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 360 lei, cu titlu de cheltuieli achitate pentru informația privind domiciliul pârâților.

La 01 august 2017, Radu Ciorici și Ala Tarlapan au depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva lui Ruslan Ciobu și Lidiei Ciobu cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin vătămarea integrității corporale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanții Radu Ciorici și Ala Tarlapan au indicat că la 12 august 2016, în jurul orelor 11.00-12.00, în incinta casei de locuit individuală situată pe adresa mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Ghidighici, nr. 40, pe care Radu Ciorici și soția sa Ala Tarlapan o închiriază conform contractului de locațiune a bunului imobil nr. 1 din 19 mai 2015, în mod foarte abuziv, tainic și pe neașteptate și fără careva avertismente au intrat prin poarta garajului, Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu, care nu sunt stăpânii casei și nu aveau dreptul să intre fără acordul lor, deoarece conform contractului de locațiune ei răspund de starea acestui imobil.

Reclamanții Radu Ciorici și Ala Tarlapan au menționat că Ala Tarlapan, în acea zi se afla acasă, și când a văzut ce se întâmplă, l-a telefonat pe soțul său Radu Ciorici și l-a rugat să ajungă cât mai repede acasă. Între timp ce, soția sa, îi întreba ce se întâmplă și ce sunt cu strigătele acestea, Lidia Ciobu a început să smulgă violent cablurile de electricitate, și să rupă draperiile ce le aparțineau, în timp ce Ruslan Ciobu înjura și încerca în tot felul să o intimideze cu amenințări, înjosiri și cuvinte murdare. Ulterior, ajungând la fața locului Radu Ciorici, i-a găsit pe Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu pe teritoriul imobilului, agresând verbal pe soția sa Ala Tarlapan. Toate rugămințile sale de a se calma și de a trece la o discuție civilizată,

au fost zădarnice, Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu deveneau tot mai agresivi, începând să-l atace verbal și fizic, ordonându-le să plece din casă.

Reclamanții Radu Ciorici și Ala Tarlapan au declarat că bunurile lor, se aflau pe teritoriu acestui spațiu și au fost nevoiți să le închidă accesul la aceste bunuri cu forța, deoarece Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu au început să le distrugă imediat ce au intrat în casă. Pârâțul Ruslan Ciobu în mod brutal îl împingea intenționând să treacă în dormitoare, unde se aflau bunurile lor, lovindu-l cu picioarele și strigând la ei cu scopul de a-i provoca la acțiuni ilegale.

Reclamanții Radu Ciorici și Ala Tarlapan au declarat că apăruse senzația, că acești indivizi erau sub influența drogurilor sau alcoolului, atât de zbuciumat a fost comportamentul acestora. Prin urmare, potrivit concluziei expertizei medico-legale din data de 05 septembrie 2016 nr. 2365/D, s-a adeverit că Lidia Ciobu suferea de paroxisme de atacuri de panici, ce nu se supuneau aprecierii medico-legale și se identificau ca o maladie preexistentă fără substrat post traumatic, deoarece nu s-au stabilit careva leziuni corporale, iar ce ține de Ruslan Ciobu, conform concluziei expertizei medico-legale din data de 05 septembrie 2016 nr. 2364/D, la fel s-a constatat careva leziuni corporale nu au fost stabilite.

Reclamanții Radu Ciorici și Ala Tarlapan au indicat că pârâții Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu duc în eroare instanța de judecată, precum că lor le-au fost aplicate leziuni corporale, între timp ce nici la unul dintre ei, din punct de vedere a expertizei medico-legale, nu le-au fost aplicate sau stabilite careva leziuni corporale, în baza căreia Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu își întemeiază cererea sa de chemare în judecată. De nenumărate ori reclamanții au fost rugați foarte frumos, să iasă din casă, datorită faptului ca ei se aflau acolo ilegal atâta timp, cât durează litigiu judiciar Ciorici – Ciobu, privind încasarea pagubelor morale, materiale și cheltuielilor suportate în perioada de închiriere a bunului imobil, care se afla la judecătoria Râșcani mun. Chișinău, propunând în mod civilizat să discute problemele în instanța de judecată, însă aceștia răspundeau cu o atitudine ignorantă, fără nici un respect față de orice instanță de judecată, provocându-i la acțiuni inadecvate.

Reclamanții Radu Ciorici și Ala Tarlapan consideră că orice acțiune fizică ce a urmat din partea lor, a fost una de apărare și nu de agresare și era o legitimă apărare, ori potrivit art. 21 Codul contravențional al Republicii Moldova, este în stare de legitimă apărare persoana care săvârșește o faptă pentru a respinge un atac direct, imediat, material și real, îndreptat împotriva sa, împotriva unei alte persoane sau împotriva unui interes public.

Reclamanții Radu Ciorici și Ala Tarlapan au solicitat admiterea acțiunii, repararea prejudiciului material și moral în mărime de 150000 lei, care constă din următoarele sume, 125 000 lei, recuperarea prejudiciului moral cauzat prin vătămarea integrității corporale, suma de 5000 lei costul telefonului mobil deteriorat, suma de 10 000 lei, cheltuieli pentru asistența juridică, suma de 10 000 lei costul draperilor și cablurilor de electricitate.

Prin hotărârea din 14 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu împotriva lui Radu Ciorici și Ala Tarlapan cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin vătămarea integrității corporale și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat în mod solidar de la Radu Ciorici și Ala Tarlapan în beneficiul lui Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu suma de 926 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 20000 lei, cu titlu de prejudiciu

moral, suma de 360 lei, cu titlu de cheltuieli achitate pentru informația privind domiciliul pârâților și suma de 10000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, iar în total suma de 31286 lei, s-a încasat în mod solidar de la Radu Ciorici și Ala Tarlapan în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 250 lei, s-a respins cererea reconvențională depusă de Radu Ciorici și Ala Tarlapan împotriva lui Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu, cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin vătămarea integrității corporale și compensarea cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, s-a încasat în mod solidar de la Radu Ciorici și Ala Tarlapan în beneficiul statului suma de 40,95 lei cu titlu de cheltuieli de judecare a pricinii, ce se compun din cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată.

Prin încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de apelanții Radu Ciorici și Ala Tarlapan pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierile Curții de Apel Chișinău, emise la data de 17 mai 2018 și 14 iunie 2018.

Prin decizia din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu, reprezentați de avocatul Igor Gheorghita și s-a menținut hotărârea din 14 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu împotriva lui Radu Ciorici și Ala Tarlapan cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzate prin vătămarea integrității corporale și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Radu Ciorici și Ala Tarlapan împotriva lui Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin vătămarea integrității corporale și compensarea cheltuielilor de judecată.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la data de 09 noiembrie 2016, Radu Ciorici și Ala Tarlapan în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional, au fost amendați cu câte 500 lei, prin decizia agentului constatator, fapt confirmat și prin răspunsul Inspectoratului General al Poliției, Direcția de Poliției mun. Chișinău, Inspectoratul de Poliției nr. 27530 din 10 noiembrie 2016 și procesele - verbale S/N MAI03 543045 și S/N MAI03 543461, ambele din data de 10 noiembrie 2016. Tot prin procesele-verbale indicate supra se constată faptul că, Radu Ciorici și Ala Tarlapan au achitat amenda stabilită prin decizia agentului constatator.

Instanța de apel a reținut că potrivit concluziei din Raportul de constatare medico-legală nr. 2364/D din 05 septembrie 2016, se atestă că gradul vătămărilor corporale a lui Ruslan Ciobu este vătămare neînsemnată. Potrivit concluziei din Raportul de constatare medico-legală nr. 2365/D din 05 septembrie 2016, se atestă că gradul vătămărilor corporale a Lidiei Ciobu este vătămare neînsemnată. Potrivit formularelor nr. 25 a fișei medicale a reclamantilor-apelanți reiese că acestora le-a fost prescris un tratament, iar potrivit bonurilor fiscale din 05 septembrie 2016 și rețetelor farmaceutice din data de 23 septembrie 2016, se atestă faptul că reclamantii-apelanți au suportat cheltuieli în urma tratamentului prescris în sumă de 926 lei.

Instanța de apel a evidențiat că condițiile răspunderii delictuale sunt - existența unui prejudiciu; - existența unui raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu și existența vinovăției celui ce a cauzat prejudiciul, constând în intenția, neglijența sau imprudența cu care a acționat. Prejudiciul reprezintă rezultate

dăunătoare de natură patrimonială, nepatrimonială, efecte a încălcării drepturilor subiective și a intereselor legitime a unei persoane. Răspunderea civilă apăsă doar atunci când a fost cauzat un prejudiciu și care, ulterior, va trebui reparat, ceea ce se atestă la caz. Prejudiciul este o condiție a răspunderii civile și autorul faptei va răspunde în limita prejudiciului cauzat. Pentru a fi angajată răspunderea unei persoane este necesar ca între fapta ilicită și prejudiciu să existe un raport de cauzalitate, în sensul că acea faptă a provocat acel prejudiciu. Necesitatea raportului de cauzalitate rezultă și din definiția faptei ilicite, în condițiile în care caracterul ilicit al acesteia este dat de împrejurarea că prin ea a fost încălcat dreptul obiectiv și a fost cauzat un prejudiciu dreptului subiectiv al persoanei. Vinovăția reprezintă atitudinea psihică a autorului faptei ilicite în raport cu fapta respectivă și urmările pe care aceasta le produce.

De asemenea, instanța de apel a indicat că instanța de fond, just a apreciat că pârâții-reclamanții Radu Ciorici și Ala Tarlapan, în suportul poziției sale urmau să prezinte instanței de judecată probe pertinente și concludente care ar demonstra dreptul lor de a pretinde la încasarea unui prejudiciu material și moral. Or, dincolo de dubiu rezonabil pârâții-reclamanții Radu Ciorici și Ala Tarlapan, urmau să demonstreze, comiterea faptei ilicite, legătura de cauzalitate între o faptă pretins ilicită, vinovăția pârâților și prejudiciu cauzat, atât moral cât și material.

În această ordine de idei, în viziunea instanței de apel concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, prin urmare hotărârea primei instanțe urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

La 22 februarie 2019, Radu Ciorici și Ala Tarlapan, au declarat recurs împotriva deciziei din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs recurenții Radu Ciorici și Ala Tarlapan au indicat că nu sînt de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pe care le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, cauza a fost judecată în absența unui participant la proces.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 septembrie 2018, fiind expediată participanților la proces la data de 12 octombrie 2018, prin scrisoarea de expediere (f.d. 198), fiind recepționată de recurentul Radu Ciorici și Ala Tarlapan la data de 26 decembrie 2018 fapt indicat expres în cererea de recurs (f.d. 224).

În aceste circumstanțe recursul, declarat de către Radu Ciorici și Ala Tarlapan la 22 februarie 2019, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Radu Ciorici și Ala Tarlapan în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.432 alin.(1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 358 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârile pronunțate în primă instanță de judecătoria pot fi atacate cu apel la curțile de apel de drept comun.

Așadar, hotărârea din 14 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana putea fi atacată de către părți cu apel. Din actele cauzei rezultă că hotărârea din 14 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost atacată cu apel de Radu Ciorici și Ala Tralapan însă prin încheierea din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Radu Ciorici și Ala Tarlapan, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierile Curții de Apel Chișinău, emise la data de 17 mai 2018 și 14 iunie 2018.

În conformitate cu art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă părțile consimt expres în fața primei instanțe prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal. În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material.

Astfel din materialele cauzei rezultă că Radu Ciorici și Ala Tarlapan nu au folosit calea de atac apelul împotriva hotărârii primei instanțe și prin lege nu sînt în drept să atace cu recurs decizia instanței de apel prin care acestora nu s-a creat o situație mai defavorabilă, în comparație cu hotărârea din 14 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

În acest context, Colegiul conchide că, Radu Ciorici și Ala Tarlapan, contrar prevederilor art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă, au declarat recurs fără a folosi calea de apel, ceea ce este inadmisibil din moment ce legea prevede această cale de atac.

Prin urmare, recursul declarat de către Radu Ciorici și Ala Tarlapan împotriva deciziei din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută soluția primei instanțe este inadmisibil.

Or, articolul 433 lit. c) Cod de procedură civilă expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art.440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Radu Ciorici și Ala Tarlapan nu au atacat cu apel hotărârea primei instanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către aceștea inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. c), art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Radu Ciorici și Ala Tarlapan, împotriva deciziei din 13 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu împotriva lui Radu Ciorici și Ala Tarlapan cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin vătămarea integrității corporale și compensarea cheltuielilor de judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Radu Ciorici și Ala Tarlapan împotriva lui Ruslan Ciobu și Lidia Ciobu cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin vătămarea integrității corporale și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan