

Dosarul nr. 2r-334/19

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Cimișlia (judecător D. Cherdivara)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (judecători G. Colev, Ș. Starciuc și L. Caraianu)

DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de „Vinar“ SA,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Baicev,
reprezentat de avocatul stagiar Victor Lupu, împotriva „Vinar“ SA cu privire la
încasarea datoriei de bază, a dobânzii de întârziere, a penalității, a cheltuielilor
poștale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 18 martie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de „Vinar“ SA împotriva hotărârii din
18 septembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia,

c o n s t a t ă :

La 13 noiembrie 2017, Vladimir Baicev, reprezentat de avocatul stagiar
Victor Lupu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Vinar“ SA cu
privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 4 637 lei, a dobânzii de întârziere în
sumă de 2 656, 42 lei, a penalității în sumă de 8 912, 28 lei, a cheltuielilor poștale
în sumă de 7, 5 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4).

Prin hotărârea din 18 septembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul
Cimișlia, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir
Baicev, reprezentat de avocatul stagiar Victor Lupu, împotriva „Vinar“ SA cu
privire la încasarea datoriei. S-a încasat în beneficiul lui Vladimir Baicev, din
contul „Vinar“ SA, datoria salarială în sumă de 4 637 lei, penalitatea de întârziere
în sumă de 1 669, 32 lei conform acordului din 08 august 2014, dobânda legală de
întârziere în sumă de 2 656, 42 lei, cheltuielile pentru notificarea pârâtului în sumă
de 7, 5 lei și cheltuielile de judecată suportate de reclamant în cadrul procesului în
sumă de 2 500 lei pentru asistența juridică a avocatului, iar în total, suma de
11 470, 24 lei. S-a încasat în beneficiul statului, din contul „Vinar“ SA, taxa de stat
în sumă de 270 lei.

La 11 octombrie 2018, „Vinar“ SA a declarat, prin intermediul oficiului
poștal, apel împotriva hotărârii din 18 septembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia,

sediul Cimișlia (f.d. 51-52; 53).

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Vinar“ SA împotriva hotărârii din 18 septembrie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Cimișlia, și s-a acordat apelantei „Vinar“ SA un termen de 15 zile din data recepționării acestei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: depunerea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 202, 5 lei (f.d. 66-67).

Prin încheierea din 18 martie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de „Vinar“ SA împotriva hotărârii din 18 septembrie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Cimișlia, din motiv că apelanta „Vinar“ SA nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat (f.d. 70-71).

La 05 aprilie 2019, „Vinar“ SA a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 18 martie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea acesteia, repunerea în termen și acordarea unui termen pentru depunerea cererii de apel motivate împotriva hotărârii din 18 septembrie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Cimișlia, scutirea de plata taxei de stat pentru examinarea cauzei în ordine de apel și remiterea cauzei la Curtea de Apel Comrat la etapa punerii pe rol a apelului (f.d. 80-85; 93).

În motivarea recursului, recurenta „Vinar“ SA a evidențiat situația sa financiară precară, care nu-i permite achitarea taxei de stat.

Astfel, recurenta a susținut că prin respingerea cererii privind scutirea de taxa de stat, cât și prin restituirea cererii de apel împotriva hotărârii din 18 septembrie 2018 a Judecătorei Cimișlia, sediul Cimișlia, îi este încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de Constituția Republicii Moldova și de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, recurenta a invocat că administratorul „Vinar“ SA, Mihail Secrieru, a fost în imposibilitate de a depune în termen cererea de apel motivată, din cauza unor motive de sănătate.

În această ordine de idei, recurenta a făcut trimitere la dreptul instanței de judecată de a o repune în termenul de îndeplinire a actului de procedură, în acord cu prevederile art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pentru a nu-i îngrădi dreptul de acces liber la justiție.

La 15 mai 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Vladimir Baicev copia cererii de recurs depuse de „Vinar“ SA împotriva încheierii din 18 martie 2019 a Curții de Apel Comrat (f.d. 94).

Intimatul Vladimir Baicev nu și-a valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de „Vinar“ SA.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul constată că după cum rezultă din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS3805091630AS, recurenta „Vinar“ SA a recepționat încheierea din 18 martie 2019 a Curții de Apel Comrat la data de 22 martie 2019

(f.d. 74).

Astfel, Colegiul conchide că recurenta „Vinar“ SA, care a declarat recursul la 05 aprilie 2019, prin intermediul oficiului poștal, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de „Vinar“ SA și a menține încheierea din 18 martie 2019 a Curții de Apel Comrat, din următoarele raționamente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține că la 13 noiembrie 2017, Vladimir Baicev, reprezentat de avocatul stagiar Victor Lupu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva „Vinar“ SA cu privire la încasarea datoriei de bază în sumă de 4 637 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 2 656, 42 lei, a penalității în sumă de 8 912, 28 lei, a cheltuielilor poștale în sumă de 7, 5 lei și a cheltuielilor de judecată (f.d. 2-4).

Prin hotărârea din 18 septembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Baicev, reprezentat de avocatul stagiar Victor Lupu, împotriva „Vinar“ SA cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat în beneficiul lui Vladimir Baicev, din contul „Vinar“ SA, datoria salarială în sumă de 4 637 lei, penalitatea de întârziere în sumă de 1 669, 32 lei, conform acordului din 08 august 2014, dobânda legală de întârziere în sumă de 2 656, 42 lei, cheltuielile pentru notificarea pârâtului în sumă de 7, 5 lei și cheltuielile de judecată suportate de reclamant în cadrul procesului în sumă de 2 500 lei pentru asistența juridică a avocatului, iar în total, suma de 11 470, 24 lei. S-a încasat în beneficiul statului, din contul „Vinar“ SA, taxa de stat în sumă de 270 lei.

La 11 octombrie 2018, „Vinar“ SA a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 18 septembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia (f.d. 51-52; 53).

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Vinar“ SA împotriva hotărârii din 18 septembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, și s-a acordat apelantei „Vinar“ SA un termen de 15 zile din data recepționării acestei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: depunerea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 202, 5 lei (f.d. 66-67).

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea

dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul relevă că după cum rezultă din materialele cauzei, și anume din avizul de primire nr. DS3805094849AS, apelanta „Vinar“ SA a recepționat încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat la data de 20 februarie 2019 (f.d. 69).

Așadar, la data de 07 martie 2019, a expirat termenul acordat de instanța de apel pentru ca apelanta „Vinar“ SA să lichideze neajunsurile, și anume să depună cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 202, 5 lei.

În context, Colegiul observă că apelanta „Vinar“ SA în cererea de apel nemotivată, cât și după recepționarea încheierii din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Vinar“ SA împotriva hotărârii din 18 septembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, nu a solicitat scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, în acord cu prevederile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, și nici nu a solicitat prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor nominalizate, conform art. 115 din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul reține că instanța de apel nu a examinat și nu s-a expus asupra solicitării „Vinar“ SA cu privire la scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, or „Vinar“ SA a formulat această solicitare la o etapă procesuală necorespunzătoare, și anume în cererea de recurs împotriva încheierii din 18 martie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care deja a fost restituită cererea de apel depusă de „Vinar“ SA împotriva hotărârii din 18 septembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia.

Colegiul notează că din trimiterea-extras din 05 aprilie 2019, eliberată de medicul Alina Ichim și anexată de recurenta „Vinar“ SA la cererea de recurs, rezultă că administratorul „Vinar“ SA, Mihail Secrieru, s-a aflat la tratament ambulator în perioada 01 ianuarie 2019 – 31 ianuarie 2019 și la tratament perfuză în luna martie 2019, perioada exactă nefiind indicată în mod expres (f.d. 86).

Prin încheierea din 18 martie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost restituită cererea de apel depusă de „Vinar“ SA împotriva hotărârii din 18 septembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Cimișlia, din motiv că apelanta „Vinar“ SA nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat (f.d. 70-71).

Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În speță, Colegiul decelează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind incidența prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, or apelanta „Vinar“ SA nu a îndeplinit în termen, adică până la data de 07 martie 2019, indicațiile instanței de apel din încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, și anume nu a depus cererea de apel motivată și dovada de

achitare a taxei de stat în sumă de 202, 5 lei.

Temeinicia încheierii din 18 martie 2019 a Curții de Apel Comrat este evidențiată și prin aceea că apelanta „Vinar“ SA nu a solicitat scutirea de plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și nici nu a solicitat prelungirea termenului de lichidare a neajunsurilor nominalizate, cu toate că după cum rezultă cu certitudine din materialele dosarului, administratorul „Vinar“ SA, Mihail Secrieru, nu s-a aflat la tratament ambulator în luna februarie 2019, adică era capabil să facă uz de prevederile art. 85 alin. (4) din Codul de procedură civilă, sau, după caz, de prevederile art. 115 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, Colegiul relevă că recurenta nu a demonstrat de ce anume administratorul „Vinar“ SA era unica persoană capabilă să reprezinte interesele întreprinderii în cadrul prezentului litigiu, și în ce măsură această circumstanță ar absolvi apelanta „Vinar“ SA de omisiunea vădită de a îndeplini în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Or, art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecătăii, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de „Vinar“ SA și a menține încheierea din 18 martie 2019 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de „Vinar“ SA.

Se menține încheierea din 18 martie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Baicev, reprezentat de avocatul stagiar Victor Lupu, împotriva „Vinar“ SA cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzii de întârziere, a penalității, a cheltuielilor poștale și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan