

Dosarul nr. 2r-356/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Telenești (judecător O. Școlnic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători V. Cotorobai, I. Țurcan și M. Anton)

DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de „Corporația de Finanțare Rurală“ SA,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Corporația de
Finanțare Rurală“ SA împotriva lui Constantin Nicolaev, Constantin Pasat,
Ecaterinei Săculțan, Tamarei Frunze, Anastasiei Gînju, Verei Nicolaev, Nataliei
Nicolaev, Eugeniei Bunduchi, Ludmilei Jemnă, Anei Cotlău, Eugeniei Cănațui,
Domnicăi Munteanu, Elenei Nicolaev și Anei Muradu, intervenient accesoriu AEÎ
„Leușeni Credit”, cu privire la încasarea datoriei,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Nicolaev,
Constantin Pasat, Ecaterina Săculțan, Tamara Frunze, Anastasia Gînju, Vera
Nicolaev, Natalia Nicolaev, Eugenia Bunduchi, Ludmila Jemnă, Ana Cotlău,
Eugenia Cănațui, Domnica Munteanu, Elena Nicolaev și Ana Muradu împotriva
AEÎ „Leușeni Credit”, intervenient accesoriu „Corporația de Finanțare Rurală“ SA,
cu privire la declararea nulității contractelor de împrumut,

împotriva încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost restituită cererea de apel depusă de „Corporația de Finanțare Rurală“ SA
împotriva hotărârii din 23 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești,

c o n s t a t ă :

„Corporația de Finanțare Rurală“ SA a depus cereri separate de chemare în
judecată împotriva lui Constantin Nicolaev, Elenei Nicolaev, Nataliei Nicolaev,
Verei Nicolaev, Eugeniei Bunduchi, Evgheniei Cănațui, Anei Cotlău, Alexandru
Creciun, Tamarei Frunza, Anastasiei Gînju, Ludmilei Jemnă, Domnicăi Munteanu,
Anei Muradu, Constantin Pasat și Ecaterinei Săculțan, intervenient accesoriu AEÎ
„Leușeni Credit”, cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzii restante și a
dobânzii penalizatoare.

Prin încheierea din 28 septembrie 2011 a Judecătoriei Telenești, acțiunile
civile ale „Corporația de Finanțare Rurală“ SA împotriva lui Constantin Nicolaev,

Elenei Nicolaev, Nataliei Nicolaev, Verei Nicolaev, Eugeniei Bunduchi, Evgheniei Cănațui, Anei Cotlău, Alexandru Creciun, Tamarei Frunza, Anastasiei Gînju, Ludmilei Jemnă, Domnicăi Munteanu, Anei Muradu, Constantin Pasat și Ecaterinei Săculțan, intervenient accesoriu AEÎ „Leușeni Credit”, au fost conexe pentru judecare concomitentă (f.d. 56, vol. I).

Prin hotărârea din 28 septembrie 2011 a Judecătoriei Telenești, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de „Corporația de Finanțare Rurală” SA împotriva lui Constantin Nicolaev, Elenei Nicolaev, Nataliei Nicolaev, Verei Nicolaev, Eugeniei Bunduchi, Evgheniei Cănațui, Anei Cotlău, Alexandru Creciun, Tamarei Frunza, Anastasiei Gînju, Ludmilei Jemnă, Domnicăi Munteanu, Anei Muradu, Constantin Pasat și Ecaterinei Săculțan, intervenient accesoriu AEÎ „Leușeni Credit”, cu privire la încasarea sumei pentru creditul acordat. S-a încasat în beneficiul „Corporația de Finanțare Rurală” SA, suma de 9 044 lei din contul Eugeniei Bunduchi, suma de 9 044 lei din contul Eugeniei Cănațui, suma de 9 608 lei din contul Anei Muradu, suma de 10 739 lei din contul Elenei Nicolaev, suma de 9 608 lei din contul Domnicăi Munteanu, suma de 10 739 lei din contul Anei Cotlău, suma de 9 044 lei din contul Ludmilei Jemnă, suma de 9 044 lei din contul Nataliei Nicolaev, suma de 9 044 lei din contul Verei Nicolaev, suma de 9 044 lei din contul Anastasiei Gînju, suma de 9 044 lei din contul Tamarei Frunză, suma de 10 739 lei din contul Ecaterinei Săculțan, suma de 9 044 lei din contul lui Constantin Pasat și suma de 9 608 lei din contul lui Constantin Nicolaev. S-a încasat în beneficiul „Corporația de Finanțare Rurală” SA, taxa de stat a câte 272 lei din contul Anei Muradu, Constantin Nicolaev, Constantin Pasat, Tamarei Frunză, Anastasiei Gînju, Verei Nicolaev, Nataliei Nicolaev, Eugeniei Bunduchi, Ludmilei Jemnă, Eugeniei Cănațui și Domnicăi Munteanu, precum și a câte 322 lei din contul Elenei Nicolaev, Ecaterinei Săculțan și Anei Cotlău (f.d. 61-63, vol. I).

La 18 octombrie 2011, Constantin Nicolaev, Elena Nicolaev, Natalia Nicolaev, Vera Nicolaev, Eugenia Bunduchi, Eugenia Cănațui, Ana Cotlău, Alexandru Creciun, Tamara Frunze, Anastasia Gînju, Ludmila Jemnă, Domnica Munteanu, Ana Muradu, Constantin Pasat și Ecaterina Săculțan au declarat apel împotriva hotărârii din 28 septembrie 2011 a Judecătoriei Telenești (f.d. 64-65, vol. I).

Prin decizia din 19 ianuarie 2012 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Constantin Nicolaev, Elena Nicolaev, Natalia Nicolaev, Vera Nicolaev, Eugenia Bunduchi, Eugenia Cănațui, Ana Cotlău, Alexandru Creciun, Tamara Frunze, Anastasia Gînju, Ludmila Jemnă, Domnica Munteanu, Ana Muradu, Constantin Pasat și Ecaterina Săculțan. S-a casat hotărârea din 28 septembrie 2011 a Judecătoriei Telenești și s-a trimis cauza spre rejudecare la Judecătoria Telenești, în alt complet de judecată (f.d. 145-147, vol. I).

În cadrul rejudecării cauzei în prima instanță, la data de 03 ianuarie 2012, Constantin Nicolaev, Elena Nicolaev, Natalia Nicolaev, Vera Nicolaev, Eugenia Bunduchi, Eugenia Cănațui, Ana Cotlău, Alexandru Creciun, Tamara Frunze, Anastasia Gînju, Ludmila Jemnă, Domnica Munteanu, Ana Muradu, Constantin Pasat și Ecaterina Săculțan au depus cerere de chemare în judecată împotriva AEÎ

„Leușeni Credit”, intervenient accesoriu „Corporația de Finanțare Rurală“ SA, cu privire la declararea nulității contractelor de împrumut (f.d. 4-6, vol. XVI).

Prin încheierea din 23 februarie 2012 a Judecătorei Telenești, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Constantin Nicolaev, Elena Nicolaev, Natalia Nicolaev, Vera Nicolaev, Eugenia Bunduchi, Eugenia Cănațui, Ana Cotlău, Alexandru Creciun, Tamara Frunze, Anastasia Gînju, Ludmila Jemnă, Domnica Munteanu, Ana Muradu, Constantin Pasat și Ecaterina Săculțan au depus cerere de chemare în judecată împotriva AEÎ „Leușeni Credit”, intervenient accesoriu „Corporația de Finanțare Rurală“ SA, cu privire la declararea nulității contractelor de împrumut, a fost conexată într-o singură procedură cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Corporația de Finanțare Rurală“ SA împotriva lui Constantin Nicolaev, Elenei Nicolaev, Nataliei Nicolaev, Verei Nicolaev, Eugeniei Bunduchi, Evgheniei Cănațui, Anei Cotlău, Alexandru Creciun, Tamarei Frunza, Anastasiei Gînju, Ludmilei Jemnă, Domnicăi Munteanu, Anei Muradu, Constantin Pasat și Ecaterinei Săculțan, intervenient accesoriu AEÎ „Leușeni Credit”, cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzii restante și a dobânzii penalizatoare (f.d. 80, vol. XVI).

Prin hotărârea din 23 martie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de „Corporația de Finanțare Rurală“ SA împotriva lui Constantin Nicolaev, Constantin Pasat, Ecaterinei Săculțan, Tamarei Frunze, Anastasiei Gînju, Verei Nicolaev, Nataliei Nicolaev, Eugeniei Bunduchi, Ludmilei Jemnă, Anei Cotlău, Eugeniei Cănațui, Domnicăi Munteanu, Elenei Nicolaev și Anei Muradu, intervenient accesoriu AEÎ „Leușeni Credit”, cu privire la încasarea împrumutului. A fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Constantin Nicolaev, Constantin Pasat, Ecaterina Săculțan, Tamara Frunze, Anastasia Gînju, Vera Nicolaev, Natalia Nicolaev, Eugenia Bunduchi, Ludmila Jemnă, Ana Cotlău, Eugenia Cănațui, Domnica Munteanu, Elena Nicolaev și Ana Muradu împotriva AEÎ „Leușeni Credit”, intervenient accesoriu „Corporația de Finanțare Rurală“ SA, cu privire la declararea nulității contractelor de împrumut. Au fost declarate nule contractele de împrumut nr. 120 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 500 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Constantin Nicolaev, nr. 38 din 14 aprilie 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Constantin Pasat, nr. 31 din 11 aprilie 2008, în sumă de 9 500 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Ecaterina Săculțan, nr. 114 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Tamara Frunze, nr. 113 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Anastasia Gîrju, nr. 79 din 11 august 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Vera Nicolaev, nr. 29 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Natalia Nicolaeva, nr. 57 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Eugenia Bunduchi, nr. 142 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Ludmila Jemnă, nr. 56 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Eugenia Cănațui, nr. 52 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 500

lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Domnica Munteanu, nr. 145 din 11 aprilie 2008, în sumă de 9 500 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Elena Nicolaev, și nr. 65 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 500 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Ana Muradu (f.d. 65-69, vol. XVIII).

Prin încheierea din 23 martie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Creciun împotriva AEÎ „Leușeni Credit”, intervenient accesoriu „Corporația de Finanțare Rurală” SA, cu privire la declararea nulității contractului de împrumut. S-a explicat că succesorul în drepturi al lui Alexandru Creciun poate să se adreseze cu o nouă acțiune în judecată (f.d. 28-29, vol. XVII).

La 05 aprilie 2018, „Corporația de Finanțare Rurală” SA a declarat apel împotriva hotărârii din 23 martie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești (f.d. 47, vol. XVII).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Corporația de Finanțare Rurală” SA și s-a acordat apelantei „Corporația de Finanțare Rurală” SA un termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 5 670 lei (f.d. 5-7, vol. XVIII).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de „Corporația de Finanțare Rurală” SA (f.d. 9-12, vol. XVIII).

La 08 decembrie 2018, „Corporația de Finanțare Rurală” SA a declarat recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 18-20, vol. XVIII).

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de „Corporația de Finanțare Rurală” SA. S-a casat încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii apelului (f.d. 52-58, vol. XVIII).

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Corporația de Finanțare Rurală” SA și s-a acordat apelantei „Corporația de Finanțare Rurală” SA un termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 5 670 lei (f.d. 71-73, vol. XVIII).

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de „Corporația de Finanțare Rurală” SA (f.d. 75-79, vol. XVIII).

La 26 aprilie 2019, „Corporația de Finanțare Rurală” SA a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel (f.d. 82-84; 93, vol. XVIII).

În motivarea recursului, recurenta „Corporația de Finanțare Rurală” SA a

susținut că soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel se bazează pe constatarea recepționării de către „Corporația de Finanțare Rurală“ SA la data de 29 martie 2019, ora 14.04, a încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce ar fi probat printr-un extras din poșta electronică.

Recurenta a invocat că este greșită această constatare a instanței de apel, deoarece prin respectivul extras din poșta electronică se constată doar că „Corporația de Finanțare Rurală“ SA a recepționat un mesaj de pe adresa electronică zoia.plesca@justice.md cu titlul „Curtea de Apel Chișinău, str. Teilor 4 vă expediază pentru cunoștință copia încheierii de a nu da curs din data de 26.03.2019 dos. Nr. 2a-49/19“.

Recurenta a specificat că la acest mesaj a fost atașat un fișier în format electronic cu extensia .docx, și anume proiectul încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, recurenta consideră că recepționarea proiectului încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care nu conține semnăturile judecătorilor vizați, echivalează cu nerecepționarea încheierii respective, or în sensul art. 269-270 și 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, actul judecătoresc nesemnat de judecător este nul de drept.

Cu titlu de analogie, recurenta a făcut trimitere la art. 166 alin. (5), 365 alin. (3) și 437 alin. (1) lit. g) din Codul de procedură civilă, care prevăd sancțiuni procedurale pentru nesemnarea de către justițiabil a actelor înaintate instanței de judecată.

Recurenta a indicat că în aceste condiții, prin restituirea cererii de apel îi este îngăduit accesul liber la justiție, drept garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La 22 mai 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Constantin Nicolaev, Constantin Pasat, Ecaterina Săculțan, Tamara Frunze, Anastasia Gînju, Vera Nicolaev, Natalia Nicolaev, Eugenia Bunduchi, Ludmila Jemnă, Ana Cotlău, Eugenia Cănațui, Domnica Munteanu, Elena Nicolaev, Ana Muradu și AEÎ „Leușeni Credit” copia cererii de recurs depuse de „Corporația de Finanțare Rurală“ SA împotriva încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 98, vol. XVIII).

Intimații Constantin Nicolaev, Constantin Pasat, Ecaterina Săculțan, Tamara Frunze, Anastasia Gînju, Vera Nicolaev, Natalia Nicolaev, Eugenia Bunduchi, Ludmila Jemnă, Ana Cotlău, Eugenia Cănațui, Domnica Munteanu, Elena Nicolaev, Ana Muradu și AEÎ „Leușeni Credit” nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe la recursul declarat de „Corporația de Finanțare Rurală“ SA.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că recurenta „Corporația de Finanțare Rurală“ SA a declarat recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 26 aprilie 2019, adică în termen de 15 zile de la emiterea încheierii contestate, Colegiul conchide că recurenta „Corporația de Finanțare Rurală“ SA s-a

conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de „Corporația de Finanțare Rurală“ SA și a menține încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele raționamente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul reține că „Corporația de Finanțare Rurală“ SA a depus cereri separate de chemare în judecată împotriva lui Constantin Nicolaev, Elenei Nicolaev, Nataliei Nicolaev, Verei Nicolaev, Eugeniei Bunduchi, Evgheniei Cănațui, Anei Cotlău, Alexandru Creciun, Tamarei Frunza, Anastasiei Gînju, Ludmillei Jemnă, Domnicăi Munteanu, Anei Muradu, Constantin Pasat și Ecaterinei Săculțan, intervenient accesoriu AEÎ „Leușeni Credit”, cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzii restante și a dobânzii penalizatoare.

Prin încheierea din 28 septembrie 2011 a Judecătorei Telenești, acțiunile civile ale „Corporația de Finanțare Rurală“ SA împotriva lui Constantin Nicolaev, Elenei Nicolaev, Nataliei Nicolaev, Verei Nicolaev, Eugeniei Bunduchi, Evgheniei Cănațui, Anei Cotlău, Alexandru Creciun, Tamarei Frunza, Anastasiei Gînju, Ludmillei Jemnă, Domnicăi Munteanu, Anei Muradu, Constantin Pasat și Ecaterinei Săculțan, intervenient accesoriu AEÎ „Leușeni Credit”, au fost conexe pentru judecare concomitentă (f.d. 56, vol. I).

Prin hotărârea din 28 septembrie 2011 a Judecătorei Telenești, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de „Corporația de Finanțare Rurală“ SA împotriva lui Constantin Nicolaev, Elenei Nicolaev, Nataliei Nicolaev, Verei Nicolaev, Eugeniei Bunduchi, Evgheniei Cănațui, Anei Cotlău, Alexandru Creciun, Tamarei Frunza, Anastasiei Gînju, Ludmillei Jemnă, Domnicăi Munteanu, Anei Muradu, Constantin Pasat și Ecaterinei Săculțan, intervenient accesoriu AEÎ „Leușeni Credit”, cu privire la încasarea sumei pentru creditul acordat. S-a încasat în beneficiul „Corporația de Finanțare Rurală“ SA, suma de 9 044 lei din contul Eugeniei Bunduchi, suma de 9 044 lei din contul Eugeniei Cănațui, suma de 9 608 lei din contul Anei Muradu, suma de 10 739 lei din contul Elenei Nicolaev, suma de 9 608 lei din contul Domnicăi Munteanu, suma de 10 739 lei din contul Anei Cotlău, suma de 9 044 lei din contul Ludmillei Jemnă, suma de 9 044 lei din contul Nataliei Nicolaev, suma de 9 044 lei din contul Verei Nicolaev, suma de 9 044 lei din contul Anastasiei Gînju, suma de 9 044 lei din contul Tamarei Frunză, suma de 10 739 lei din contul Ecaterinei Săculțan, suma de 9 044 lei din contul lui Constantin Pasat și suma de 9 608 lei din contul lui Constantin Nicolaev. S-a încasat în beneficiul „Corporația de Finanțare Rurală“ SA, taxa de stat a câte 272

lei din contul Anei Muradu, Constantin Nicolaev, Constantin Pasat, Tamarei Frunză, Anastasiei Gînju, Verei Nicolaev, Nataliei Nicolaev, Eugeniei Bunduchi, Ludmilei Jemnă, Eugeniei Cănațui și Domnicăi Munteanu, precum și a câte 322 lei din contul Elenei Nicolaev, Ecaterinei Săculțan și Anei Cotlău (f.d. 61-63, vol. I).

La 18 octombrie 2011, Constantin Nicolaev, Elena Nicolaev, Natalia Nicolaev, Vera Nicolaev, Eugenia Bunduchi, Eugenia Cănațui, Ana Cotlău, Alexandru Creciun, Tamara Frunze, Anastasia Gînju, Ludmila Jemnă, Domnica Munteanu, Ana Muradu, Constantin Pasat și Ecaterina Săculțan au declarat apel împotriva hotărârii din 28 septembrie 2011 a Judecătoriei Telenești (f.d. 64-65, vol. I).

Prin decizia din 19 ianuarie 2012 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Constantin Nicolaev, Elena Nicolaev, Natalia Nicolaev, Vera Nicolaev, Eugenia Bunduchi, Eugenia Cănațui, Ana Cotlău, Alexandru Creciun, Tamara Frunze, Anastasia Gînju, Ludmila Jemnă, Domnica Munteanu, Ana Muradu, Constantin Pasat și Ecaterina Săculțan. S-a casat hotărârea din 28 septembrie 2011 a Judecătoriei Telenești și s-a trimis cauza spre rejudecare la Judecătoria Telenești, în alt complet de judecată (f.d. 145-147, vol. I).

În cadrul rejudecării cauzei în prima instanță, la data de 03 ianuarie 2012, Constantin Nicolaev, Elena Nicolaev, Natalia Nicolaev, Vera Nicolaev, Eugenia Bunduchi, Eugenia Cănațui, Ana Cotlău, Alexandru Creciun, Tamara Frunze, Anastasia Gînju, Ludmila Jemnă, Domnica Munteanu, Ana Muradu, Constantin Pasat și Ecaterina Săculțan au depus cerere de chemare în judecată împotriva AEÎ „Leușeni Credit”, intervenient accesoriu „Corporația de Finanțare Rurală” SA, cu privire la declararea nulității contractelor de împrumut (f.d. 4-6, vol. XVI).

Prin încheierea din 23 februarie 2012 a Judecătoriei Telenești, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Constantin Nicolaev, Elena Nicolaev, Natalia Nicolaev, Vera Nicolaev, Eugenia Bunduchi, Eugenia Cănațui, Ana Cotlău, Alexandru Creciun, Tamara Frunze, Anastasia Gînju, Ludmila Jemnă, Domnica Munteanu, Ana Muradu, Constantin Pasat și Ecaterina Săculțan au depus cerere de chemare în judecată împotriva AEÎ „Leușeni Credit”, intervenient accesoriu „Corporația de Finanțare Rurală” SA, cu privire la declararea nulității contractelor de împrumut, a fost conexată într-o singură procedură cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Corporația de Finanțare Rurală” SA împotriva lui Constantin Nicolaev, Elenei Nicolaev, Nataliei Nicolaev, Verei Nicolaev, Eugeniei Bunduchi, Evgheniei Cănațui, Anei Cotlău, Alexandru Creciun, Tamarei Frunza, Anastasiei Gînju, Ludmilei Jemnă, Domnicăi Munteanu, Anei Muradu, Constantin Pasat și Ecaterinei Săculțan, intervenient accesoriu AEÎ „Leușeni Credit”, cu privire la încasarea datoriei de bază, a dobânzii restante și a dobânzii penalizatoare (f.d. 80, vol. XVI).

Prin hotărârea din 23 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de „Corporația de Finanțare Rurală” SA împotriva lui Constantin Nicolaev, Constantin Pasat, Ecaterinei Săculțan, Tamarei Frunze, Anastasiei Gînju, Verei Nicolaev, Nataliei Nicolaev, Eugeniei Bunduchi, Ludmilei Jemnă, Anei Cotlău,

Eugeniei Cănațui, Domnicăi Munteanu, Elenei Nicolaev și Anei Muradu, intervenient accesoriu AEÎ „Leușeni Credit”, cu privire la încasarea împrumutului. A fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Constantin Nicolaev, Constantin Pasat, Ecaterina Săculțan, Tamara Frunze, Anastasia Gînju, Vera Nicolaev, Natalia Nicolaev, Eugenia Bunduchi, Ludmila Jemnă, Ana Cotlău, Eugenia Cănațui, Domnica Munteanu, Elena Nicolaev și Ana Muradu împotriva AEÎ „Leușeni Credit”, intervenient accesoriu „Corporația de Finanțare Rurală” SA, cu privire la declararea nulității contractelor de împrumut. Au fost declarate nule contractele de împrumut nr. 120 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 500 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Constantin Nicolaev, nr. 38 din 14 aprilie 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Constantin Pasat, nr. 31 din 11 aprilie 2008, în sumă de 9 500 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Ecaterina Săculțan, nr. 114 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Tamara Frunze, nr. 113 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Anastasia Gîrju, nr. 79 din 11 august 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Vera Nicolaev, nr. 29 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Natalia Nicolaeva, nr. 57 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Eugenia Bunduchi, nr. 142 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Ludmila Jemnă, nr. 56 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 000 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Eugenia Cănațui, nr. 52 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 500 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Domnica Munteanu, nr. 145 din 11 aprilie 2008, în sumă de 9 500 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Elena Nicolaev, și nr. 65 din 11 aprilie 2008, în sumă de 8 500 lei, încheiat între AEÎ „Leușeni Credit” și Ana Muradu (f.d. 65-69, vol. XVIII).

Prin încheierea din 23 martie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Alexandru Creciu împotriva AEÎ „Leușeni Credit”, intervenient accesoriu „Corporația de Finanțare Rurală” SA, cu privire la declararea nulității contractului de împrumut. S-a explicat că succesorul în drepturi al lui Alexandru Creciu poate să se adreseze cu o nouă acțiune în judecată (f.d. 28-29, vol. XVII).

La 05 aprilie 2018, „Corporația de Finanțare Rurală” SA a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 23 martie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești (f.d. 47, vol. XVII).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Corporația de Finanțare Rurală” SA și s-a acordat apelantei „Corporația de Finanțare Rurală” SA un termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 5 670 lei (f.d. 5-7, vol. XVIII).

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de „Corporația de Finanțare Rurală” SA (f.d. 9-12, vol. XVIII).

La 08 decembrie 2018, „Corporația de Finanțare Rurală“ SA a declarat recurs împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 18-20, vol. XVIII).

Prin decizia din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de „Corporația de Finanțare Rurală“ SA. S-a casat încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii apelului (f.d. 52-58, vol. XVIII).

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de „Corporația de Finanțare Rurală“ SA și s-a acordat apelantei „Corporația de Finanțare Rurală“ SA un termen de 7 zile din data recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 5 670 lei (f.d. 71-73, vol. XVIII).

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul relevă că după cum rezultă din materialele cauzei, și anume din extrasul din adresa electronică diana.simion@justice.md, la data de 29 martie 2019, ora 14.04, de pe adresa electronică nominalizată a fost expediat și recepționat la adresa electronică office@rfc.md, un fișier în format electronic cu extensia .docx, care conține textul încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 74, vol. XVIII).

Aici, Colegiul evidențiază că adresa electronică diana.simion@justice.md este adresa electronică oficială a angajatei Curții de Apel Chișinău, iar adresa electronică office@rfc.md este folosită în mod uzual de apelanta „Corporația de Finanțare Rurală“ SA pentru corespondența de afaceri, fiind menționată în antetul cererii de apel nemotivate împotriva hotărârii din 23 martie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, cât și în antetul cererii de recurs împotriva încheierii din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

De altfel, „Corporația de Finanțare Rurală“ SA a menționat în cererea de recurs că a recepționat la adresa electronică office@rfc.md, un fișier în format electronic cu extensia .docx, care conține textul încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act

și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În speță, Colegiul constată că instanța de apel a expediat la adresa electronică indicată de apelanta „Corporația de Finanțare Rurală“ SA un act de procedură al instanței de apel, și anume încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost asigurată transmiterea textului exact al acestei încheieri.

Mai mult, însăși „Corporația de Finanțare Rurală“ SA nu a negat în cererea de recurs că fișierul în format electronic cu extensia .docx, pe care instanța de apel i l-a expediat la data de 26 martie 2019, ar conține textul exact al încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul va respinge argumentul recurenteii „Corporația de Finanțare Rurală“ SA precum că recepționarea proiectului încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, care nu conține semnăturile judecătorilor vizați, ar echivala cu nerecepționarea încheierii respective.

Or, circumstanțele de fapt descrise mai sus, în raport cu prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, denotă cu certitudine că apelantei „Corporația de Finanțare Rurală“ SA i-a fost comunicat textul exact, și nu proiectul încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Aici, Colegiul relevă că în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În această privință, „Corporația de Finanțare Rurală“ SA nu a furnizat nicio explicație rezonabilă de ce în calitatea sa de apelantă, interesată în examinarea apelului declarat împotriva hotărârii din 23 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, ulterior recepționării textului exact al încheierii din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău de pe adresa electronică oficială a angajatei instanței de apel, nu a depus diligența necesară pentru a înlătura neajunsurile indicate în încheierea respectivă sau, cel puțin, pentru a se interesa la Curtea de Apel Chișinău despre veridicitatea textului recepționat.

În asemenea condiții, rezultă cu certitudine că apelanta „Corporația de Finanțare Rurală“ SA nu s-a folosit cu bună-credință de drepturile sale procedurale, cu atât mai mult că „Corporația de Finanțare Rurală“ SA a depus cererea de apel nemotivată încă la data de 05 aprilie 2018, adică mai mult de un an în urmă, iar prin efectul încheierii din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelanta „Corporația de Finanțare Rurală“ SA cunoștea, de principiu, despre necesitatea lichidării neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 5 670 lei.

La 15 martie 2019, în adresa Curții de Apel Chișinău a fost expediată hotărârea integrală din 23 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești (f.d. 63, vol. XVIII).

La acest segment, Colegiul reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv de a se interesa de soarta dosarului care se examinează la cererea sa (hotărârea în cauza van Harn v.

Germania din 11 septembrie 2007).

Colegiul subliniază că indicațiile instanței de apel din încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău constituie, în esență, o reiterare a indicațiilor instanței de apel din încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, iar apelanta „Corporația de Finanțare Rurală“ SA urma să manifeste și inițiativă proprie pentru a afla când în adresa instanței de apel urma să parvină hotărârea integrală din 23 martie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Așadar, la data de 05 aprilie 2019, a expirat termenul acordat de instanța de apel pentru ca apelanta „Corporația de Finanțare Rurală“ SA să lichideze neajunsurile, și anume să depună cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 5 670 lei.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de „Corporația de Finanțare Rurală“ SA (f.d. 75-79, vol. XVIII).

Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În speță, Colegiul decelează că instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind incidența prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, or apelanta „Corporația de Finanțare Rurală“ SA nu a îndeplinit în termen, adică până la data de 05 aprilie 2019, indicațiile instanței de apel din încheierea din 26 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, și anume nu a depus cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 5 670 lei.

Din considerentele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de „Corporația de Finanțare Rurală“ SA și a menține încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de „Corporația de Finanțare Rurală“ SA.

Se menține încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Corporația de Finanțare Rurală“ SA împotriva lui Constantin Nicolaev, Constantin Pasat, Ecaterinei Săculțan, Tamarei Frunze, Anastasiei Gînju, Verei Nicolaev, Nataliei Nicolaev, Eugeniei Bunduchi, Ludmillei Jemnă, Anei Cotlău, Eugeniei Cănațui, Domnicăi Munteanu, Elenei Nicolaev și Anei Muradu, intervenient accesoriu AEÎ „Leușeni Credit”, cu privire la încasarea datoriei, și la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Nicolaev, Constantin Pasat, Ecaterina Săculțan, Tamara Frunze, Anastasia Gînju, Vera Nicolaev, Natalia Nicolaev, Eugenia Bunduchi, Ludmila

Jemnă, Ana Cotlău, Eugenia Cănațui, Domnica Munteanu, Elena Nicolaev și Ana Muradu împotriva AEÎ „Leușeni Credit”, intervenient accesoriu „Corporația de Finanțare Rurală” SA, cu privire la declararea nulității contractelor de împrumut.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Dumitru Mardari

Nina Vascan