

Dosarul nr. 2ra-850/19

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (judecător R. Popescu-Balta)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători I. Cimpoi, A. Danilov și I. Secrieru)

DECIZIE

12 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Iurie Bejenaru
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Irina Sopina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Sopina împotriva lui Nicolai Tean, intervenienți accesorii BC „Banca Socială“ SA în proces de lichidare, IP „Agenția Servicii Publice“ și executorii judecătorești Maxim Romaliischi, Ion Butucea și Sergiu Catanoi, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, declararea nulității contractului de ipotecă, ridicarea interdicțiilor aplicate de executorii judecătorești și obligarea de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile,

împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Irina Sopina și menținută hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 18 octombrie 2016, Irina Sopina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Tean, intervenienți accesorii BC „Banca Socială“ SA în proces de lichidare, Oficiul cadastral teritorial Anenii Noi al ÎS „Cadastru“ (începând cu data de 19 iulie 2017, IP „Agenția Servicii Publice“) și executorii judecătorești Maxim Romaliischi, Ion Butucea și Sergiu Catanoi, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate al Irinei Sopina și al lui Nicolai Tean asupra a câte 1/2 cotă-parte din terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX.01, garajul cu nr. cadastral XXXXX.02 și construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX.03, amplasate pe XXXXX; declararea nulității contractului de ipotecă nr. 56 din 29 aprilie 2008, încheiat între Nicolai Tean și BC „Banca Socială“ SA, în partea ipotecării a câte 1/2 cotă-parte din

bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02 și XXXXX.03; ridicarea interdicțiilor aplicate de executorii judecătorești Maxim Romaliischi, Ion Butucea și Sergiu Catanoi asupra a 1/2 cotă-parte din bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02 și XXXXX.03; și obligarea Oficiului cadastral teritorial Anenii Noi al ÎS „Cadastru“ de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate al Irinei Sopina asupra a 1/2 cotă-parte din bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02 și XXXXX.03 (f.d. 2-5, vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamanta Irina Sopina a relatat că începând cu anul 1992, s-a aflat în relații de concubinaj cu Nicolai Tean, iar la 11 noiembrie 2015, a încheiat cu acesta căsătoria.

Reclamanta a susținut că împreună cu Nicolai Tean are 2 copii: Arina Tean, născută la XXXXX, și XXXXX, născut la YYYYY.

Reclamanta a indicat că pe parcursul vieții comune cu Nicolai Tean, a dobândit terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX.01, garajul cu nr. cadastral XXXXX.02 și construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX.03, amplasate pe XXXXX.

Reclamanta a specificat că aceste bunuri imobile au fost cumpărate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 6314 din 06 decembrie 2003, iar dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile respective a fost înscris în Registrul bunurilor imobile după Nicolai Tean.

În continuare, reclamanta a notat că în anul 2008, Nicolai Tean, fără știrea și consimțământul reclamantei, a ipotecat bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02 și XXXXX.03 în favoarea BC „Banca Socială“ SA, în vederea garantării executării obligației personale de rambursare a unui credit bancar.

Reclamanta a mai relevat că din cauza datoriilor pe care Nicolai Tean le-a acumulat față de BC „Banca Socială“ SA, executorii judecătorești Maxim Romaliischi, Ion Butucea și Sergiu Catanoi au aplicat sechestre asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02 și XXXXX.03.

Prin hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Irina Sopina împotriva lui Nicolai Tean, intervenienți accesorii BC „Banca Socială“ SA, Oficiul cadastral teritorial Anenii Noi al ÎS „Cadastru“ și executorii judecătorești Maxim Romaliischi, Ion Butucea și Sergiu Catanoi, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate comună pe cote-părți ideale, anularea parțială a contractului de ipotecă și ridicarea sechestrelor de pe cota-parte din patrimoniul pe cote-părți (f.d. 170-171, vol. I).

La 11 iunie 2018, Irina Sopina a declarat apel împotriva hotărârii din 11 mai 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (f.d. 173-176, vol. I).

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Irina Sopina și menținută hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central (f.d. 244-252, vol. I).

În motivarea soluțiilor emise, instanțele ierarhic inferioare au indicat că deși anterior încheierii căsătoriei la data de 11 noiembrie 2015, Irina Sopina și Nicolai Tean se aflau în relații de concubinaj, această circumstanță nu demonstrează ducerea unei gospodării comune, și nici contribuția bănească a Irinei Sopina la cumpărarea și investirea în bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01,

XXXXX.02 și XXXXX.03.

La fel, instanțele ierarhic inferioare au relevat că după cum rezultă din materialele cauzei, Nicolai Tean a folosit creditul bancar obținut de la BC „Banca Socială“ SA pentru reconstrucția casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01, iar Irina Sopina nu a contribuit financiar în această privință.

La 05 martie 2019, Irina Sopina a declarat recurs împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii din 11 mai 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central, precum și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Irina Sopina (f.d. 3-8, vol. II).

În motivarea recursului, recurenta Irina Sopina a reiterat circumstanțele de fapt enunțate în cererea de chemare în judecată și a invocat că în contradicție cu concluzia instanțelor ierarhic inferioare precum că recurenta nu a probat existența circumstanțelor ce ar confirma temeinicia pretențiilor formulate, faptul concubinajului, traiului în comun ca o familie și procurarea de către Irina Sopina și Nicolai Tean a bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02 și XXXXX.03, cât și investițiile ulterioare în acestea, au fost confirmate prin declarațiile martorilor Arina Tean și Elena Cebotari, precum și ale lui Nicolai Tean, pe care instanțele ierarhic inferioare nu le-au apreciat în modul corespunzător.

Recurenta a susținut că, în esență, a încheiat cu Nicolai Tean un contract de societate civilă în formă verbală, în acord cu prevederile art. 1341 alin. (1) din Codul civil la data relevantă speței.

Astfel, recurenta a evidențiat că în speță, în conformitate cu art. 1342 alin. (1) din Codul civil la data relevantă speței, există prezumția de egalitate a contribuțiilor asociaților Irina Sopina și Nicolai Tean, astfel încât, potrivit art. 1342 alin. (3) din Codul civil la data relevantă speței, bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02 și XXXXX.03 au devenit proprietatea comună a Irinei Sopina și a lui Nicolai Tean.

Mai mult, recurenta a afirmat că instanțele ierarhic inferioare eronat au constatat că Nicolai Tean a folosit creditul bancar obținut de la BC „Banca Socială“ SA pentru construcția casei de locuit individuale cu nr. cadastral XXXXX.01, deoarece conform contractului de ipotecă nr. 56 din 29 aprilie 2008, bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02 și XXXXX.03 au fost evaluate la suma de 901 255 lei, iar după obținerea creditului bancar în sumă de 650 200 lei, după cum rezultă din certificatul din 18 iulie 2008, valoarea acestor bunuri imobile a fost de 952 200 lei, adică a rămas practic neschimbată.

La 05 aprilie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Nicolai Tean și a intervenienților accesorii BC „Banca Socială“ SA în proces de lichidare, IP „Agenția Servicii Publice“ și executorii judecătorești Maxim Romaliischi, Ion Butucea și Sergiu Catanoi copia cererii de recurs depuse de Irina Sopina împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 20, vol. II).

La 08 mai 2019, BC „Banca Socială“ SA în proces de lichidare a depus referință, solicitând considerarea ca fiind inadmisibil a recursului declarat de Irina Sopina (f.d. 22-24, vol. II).

La 13 mai 2019, IP „Agenția Servicii Publice“ a depus referință, solicitând

considerarea ca fiind inadmisibil a recursului declarat de Irina Sopina (f.d. 25, vol. II).

La 06 iunie 2019, BC „Banca Socială“ SA în proces de lichidare a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de Irina Sopina și menținerea deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 34-37, vol. II).

Intimatul Nicolai Tean și intervenienții accesorii executorii judecătorești Maxim Romaliischi, Ion Butucea și Sergiu Catanoi nu și-au valorificat dreptul de a depune referințe la recursul declarat de Irina Sopina.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din materialele cauzei, în fișa de însoțire nr. 241 este indicat că la 11 ianuarie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia deciziei integrale din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în adresa Irinei Sopina (f.d. 253, vol. II).

Însă, la materialele cauzei nu este anexat avizul de primire de către Irina Sopina a copiei deciziei integrale din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, Colegiul reține că recurenta Irina Sopina a anexat la cererea de recurs copia plicului în care i-a fost expediată copia deciziei integrale din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, data expedierii fiind 23 ianuarie 2019 (f.d. 14, vol. II).

Astfel, Colegiul consideră că recurenta Irina Sopina, care a declarat recursul la 05 martie 2019, s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat admisibil recursul declarat de Irina Sopina (f.d. 33, vol. II).

Verificând decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în limitele controlului de legalitate, în raport cu criticele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că se impune admiterea recursului declarat de Irina Sopina, casarea deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, pentru motivele ce se succed.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă prevede că instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs

Conform art. 432 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Din materialele cauzei, Colegiul reține că reclamanta Irina Sopina în cererea

de chemare în judecată a înaintat inclusiv pretenții privind ridicarea interdicțiilor aplicate de executorii judecătorești Maxim Romaliischi, Ion Butucea și Sergiu Catanoi asupra a 1/2 cotă-parte din terenul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX.01, garajul cu nr. cadastral XXXXX.02 și construcția accesorie cu nr. cadastral XXXXX.03, amplasate pe XXXXX

În speță, reclamanta Irina Sopina a solicitat ridicarea interdicțiilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 175-1273/12 din 06 decembrie 2012, încheierea executorului judecătoresc Ion Butucea nr. 072-617/15 din 03 aprilie 2015, încheierea executorului judecătoresc Sergiu Catanoi nr. 037-595/15 din 23 iulie 2015, încheierea executorului judecătoresc Ion Butucea nr. 072-814/15 din 05 august 2015 și încheierea executorului judecătoresc Sergiu Catanoi nr. 037-776/16 din 10 august 2016.

În particular, prin încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 175-1273/12 din 06 decembrie 2012, s-a dispus ca ÎS „Cadastru“ să aplice interdicția de înstrăinare, sub orice formă, a bunurilor imobile care sunt înregistrate cu drept de proprietate după Nicolai Tean (f.d. 42, vol. I).

Prin încheierea executorului judecătoresc Ion Butucea nr. 072-617/15 din 03 aprilie 2015, s-a obligat ÎS „Cadastru“ să aplice interdicție pe bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02 și XXXXX.03, cât și pe alte bunuri imobile ce aparțin lui Nicolai Tean (f.d. 45, vol. I).

Prin încheierea executorului judecătoresc Sergiu Catanoi nr. 037-595/15 din 23 iulie 2015, s-a dispus aplicarea interdicției de înstrăinare pe bunurile materiale, inclusiv bunurile imobile, ale lui Nicolai Tean, în limita datoriei în sumă de 400 227, 75 lei (f.d. 46, vol. I).

Prin încheierea executorului judecătoresc Ion Butucea nr. 072-814/15 din 05 august 2015, s-a obligat ÎS „Cadastru“ să aplice interdicție pe bunurile imobile ce aparțin lui Nicolai Tean și să nu-i permită acestuia reînregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile respective, până la încasarea datoriilor (f.d. 44, vol. I).

Prin încheierea executorului judecătoresc Sergiu Catanoi nr. 037-776/16 din 10 august 2016, s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile ale lui Nicolai Tean și s-a interzis înstrăinarea lor (f.d. 43, vol. I).

Art. 42 din Codul de executare statuează că participanți la procedura de executare sunt: părțile, creditorii intervenienți, reprezentanții, specialiștii, experții, interpreții și martorii asistenți.

În conformitate cu art. 43 din Codul de executare, (1) Părți în procedura de executare sunt: creditorul și debitorul. (2) Creditor este persoana fizică sau juridică în al cărei interes a fost emis documentul executoriu. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat. (3) Debitor este persoana fizică sau juridică obligată, prin documentul executoriu, să efectueze anumite acțiuni ori să se abțină de la efectuarea lor.

Din încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 175-1273/12 din 06 decembrie 2012, rezultă că debitori solidari în cadrul procedurii de executare nr. 175-1273/12 sunt „Conuc-Com“ SRL, Nicolai Tean și Vera Crivolapova, iar

creditor urmăritor este BC „Banca Socială“ SA în proces de lichidare, suma totală a datoriei urmărite fiind de 307 825, 14 lei.

Din încheierea executorului judecătoresc Ion Butucea nr. 072-617/15 din 03 aprilie 2015, rezultă că debitor în cadrul procedurii de executare nr. 072-617/15 este Nicolai Tean, dar creditorul urmăritor nu este indicat, suma totală a datoriei urmărite fiind de 100 000 lei.

Din încheierea executorului judecătoresc Sergiu Catanoi nr. 037-595/15 din 23 iulie 2015, rezultă că debitor în cadrul procedurii de executare nr. 037-595/15 este Nicolai Tean, iar creditor urmăritor este BC „Banca Socială“ SA în proces de lichidare, suma totală a datoriei urmărite fiind de 400 227, 75 lei.

Din încheierea executorului judecătoresc Ion Butucea nr. 072-814/15 din 05 august 2015, rezultă că debitor în cadrul procedurii de executare nr. 072-814/15 este Nicolai Tean, iar creditor urmăritor este Piotr Cojuhari, suma totală a datoriei urmărite fiind de 111 311 lei.

Din încheierea executorului judecătoresc Sergiu Catanoi nr. 037-776/16 din 10 august 2016, rezultă că debitor în cadrul procedurii de executare nr. 037-776/16 este Nicolai Tean, dar creditorul urmăritor nu este indicat, suma totală a datoriei urmărite fiind de 12 715 dolari SUA.

În această ordine de idei, Colegiul constată cu certitudine că Irina Sopina nu este participant la procedurile de executare nominalizate, iar în Registrul bunurilor imobile, în care au fost notate interdicțiile executorilor judecătorești Maxim Romaliischi, Ion Butucea și Sergiu Catanoi, doar Nicolai Tean este înregistrat în calitate de proprietar al bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02 și XXXXX.03 (f.d. 18-19, vol. I).

Astfel, în condițiile în care Irina Sopina nu este participant la respectivele proceduri de executare, dar consideră că interdicțiile au fost aplicate pe bunuri care îi aparțin cu titlu de proprietate, și anume pe bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02 și XXXXX.03, acțiunea de ridicare a acestor interdicții este guvernată de prevederile art. 164 din Codul de executare.

Conform art. 164 alin. (1) din Codul de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului.

Potrivit art. 164 alin. (3) din Codul de executare, acțiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului și creditorului urmăritor.

Așadar, legiuitorul a stabilit în mod expres care este cercul părților la proces într-o acțiune de ridicare a sechestrului, adică cercul persoanelor a căror drepturi pot fi afectate ca urmare a examinării unei astfel de acțiuni, cât și faptul că o atare acțiune se examinează în procedură contencioasă.

Respectiv, acțiunea de ridicare a interdicțiilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Maxim Romaliischi nr. 175-1273/12 din 06 decembrie 2012, încheierea executorului judecătoresc Ion Butucea nr. 072-617/15 din 03 aprilie 2015, încheierea executorului judecătoresc Sergiu Catanoi nr. 037-595/15 din 23 iulie 2015, încheierea executorului judecătoresc Ion Butucea nr. 072-814/15 din 05 august 2015 și încheierea executorului judecătoresc Sergiu

Catanoi nr. 037-776/16 din 10 august 2016 urma a fi examinată în procedură contencioasă, în ordinea prevăzută la art. 164 din Codul de executare, cu implicarea tuturor persoanelor a căror drepturi pot fi afectate prin eventuala hotărâre judecătorească.

În această conjunctură, Colegiul relevă că examinarea pretenției reclamantei Irina Sopina privind ridicarea interdicțiilor aplicate de executorii judecătorești Maxim Romaliischi, Ion Butucea și Sergiu Catanoi asupra a 1/2 cotă-parte din bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX.01, XXXXX.02 și XXXXX.03, a decurs cu neaplicarea ordinii procedurale prevăzute la art. 164 alin. (3) din Codul de executare, ceea ce ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei și, drept urmare, la încălcarea pretinsului drept de proprietate al reclamantei Irina Sopina asupra bunurilor imobile nominalizate.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în jurisprudența sa constantă că „bunurile” în sensul art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pot fi sau „bunuri existente”, sau bunuri, inclusiv pretenții, în privința cărora reclamantul poate susține că are cel puțin o speranță legitimă că va obține dobândirea efectivă a unui drept de proprietate.

În continuare, Colegiul observă că o altă încălcare a prevederilor art. 164 alin. (3) din Codul de executare se referă la aceea că deși BC „Banca Socială” SA în proces de lichidare este creditor urmăritor în cadrul procedurilor de executare nr. 175-1273/12 și nr. 037-595/15, în actualul proces aceasta are calitate de intervenient accesoriu, și nu de de pârâtă.

Erorile enunțate ale instanțelor ierarhic inferioare dictează necesitatea trimiterii cauzei spre rejudecare în instanța de apel, deoarece instanța de recurs nu poate efectua un control efectiv al legalității deciziei instanței de apel, or a fost încălcată ordinea de examinare a pretențiilor ce țin de ridicarea interdicțiilor aplicate de executorii judecătorești.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate, să dea o apreciere multiaspectuală și completă materialelor din dosar în raport cu normele de drept aplicabile, inclusiv cu prevederile art. 164 din Codul de executare, și ca urmare a celor constatate, să emită o decizie legală și întemeiată, cu respectarea tuturor rigorilor procedurale și a dreptului garantat al părților la un proces echitabil, prevăzut de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Luând în considerare problemele de drept invocate în speță, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Irina Sopina, a casa decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) și alin. (2)-(3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Irina Sopina.

Se casează decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Sopina împotriva lui Nicolai Tean, intervenienți accesorii BC „Banca Socială“ SA în proces de lichidare, IP „Agenția Servicii Publice“ și executorii judecătorești Maxim Romaliischi, Ion Butucea și Sergiu Catanoi, cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, declararea nulității contractului de ipotecă, ridicarea interdicțiilor aplicate de executorii judecătorești și obligarea de înregistrare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, și se trimite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Nina Vascan