

Dosarul nr. 2ra-1171/19

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Florești (jud: M. Nicorici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: D. Corolevschi, D. Stănilă, A. Corcenco)

## Î N C H E I E R E

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecător  
judecătorii

Ion Druță  
Tatiana Vieru  
Maria Ghervas

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Serghei Gheorghîța,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Rîbacov (Gheorghîța) Felicia împotriva lui Serghei Gheorghîța cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

împotriva deciziei din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă:

La 22 decembrie 2017 Serghei Gheorghîța a depus cerere de chemare în judecată împotriva Felicie Rîbacov (Gheorghîța) cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

La 27 iulie 2018 Felicia Rîbacov (Gheorghîța) a depus cerere reconvențională împotriva lui Serghei Gheorghîța cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii reconvenționale reclamanta a indicat că a fost căsătorită cu Serghei Gheorghîța, căsătorie care a fost desfăcută prin hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătoria Soroca, sediul Florești.

Prin decizia din 21 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a casat decizia din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Bălți și s-a menținut hotărârea din 07 iunie 2017 a Judecătoria Soroca, sediul Florești.

După desfacerea căsătoriei pârâta a revenit la numele de Rîbacov, copilul minor xx locuiește până în prezent cu Felicia Rîbacov, iar Serghei Gheorghîța nu contribuie la întreținerea materială a copilului.

În acest sens, Rîbacov (Gheorghîța) Felicia solicită încasarea pensiei de întreținere a copilului minor xx în mărime de 717,9 lei lunar din momentul depunerii cererii reconvenționale până la atingerea vârstei de majorat a copilului.

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoria Soroca, sediul Florești s-a admis renunțul reclamantului Serghei Gheorghîța la acțiune, s-a încetat procesul civil în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei

Gheorghiuța împotriva Feliciei Rîbacov (Gheorghiuța) cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoria Soroca, sediul Florești s-a admis cererea reconvențională depusă de Felicia Rîbacov (Gheorghiuța) împotriva lui Serghei Gheorghiuța cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, s-a încasat de la Serghei Gheorghiuța în beneficiul Feliciei Rîbacov pensia pentru întreținerea copilului minor xx în mărime de 750 lei lunar, începând cu 27 iulie 2018 și până la atingerea copilului vârstei majoratului, s-a încasat de la Serghei Gheorghiuța în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

Prin decizia din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a admis apelul declarat de Serghei Gheorghiuța, s-a casat hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoria Soroca, sediul Florești, cu emiterea unei noi soluții după cum urmează: s-a încasat de la Serghei Gheorghiuța în beneficiul Feliciei Rîbacov (Gheorghiuța) pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor xx în mărime de 717,90 lei lunar, începând cu data de 27 iulie 2018 și până la majoratul copilului, s-a încasat de la Serghei Gheorghiuța în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 258,44 lei.

La 12 aprilie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Serghei Gheorghiuța a declarat recurs împotriva deciziei din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului, recurentul a reiterat circumstanțele expuse în fața instanțelor ierarhic inferioare, insistând că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, iar în ansamblu erorile comise la adoptarea deciziei de către instanța de apel și de către prima instanță au dus la soluționarea greșită a fondului cauzei, prin ce s-au neglijat drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

În acest context recurentul a solicitat casarea deciziei din 07 februarie 2018 a Curții de Apel Bălți, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea lui Felicia Rîbacov să fie respinsă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 07 februarie 2019, fiind recepționată de către Serghei Gheorghiuța la 19 februarie 2019 (f.d. 132), iar recursul a fost depus la 12 aprilie 2019, prin intermediul oficiului poștal (f.d.144).

Astfel, luând în considerare cele menționate, se constată că cererea dedusă judecătoria a fost declarată în termenul legal de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural,

iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serghei Gheorghita nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (*hotărârea Trevisanato contra Italiei din 15 septembrie 2016*).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Serghei Gheorghita ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, Colegiul civil,  
comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d i s p u n e:

Recursul declarat de către Serghei Gheorghîța se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Ion Druță

judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas