

ÎNCHEIERE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Nina Vascan
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria mun. Bălți,
în cauza civilă la cererea înaintată de SA „Banca de Economii”, în proces de
lichidare, către Primăria mun. Bălți cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
admis apelul declarat de Primăria mun. Bălți, casată hotărârea suplimentară din 06
iunie 2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central, și menținută hotărârea din 25 aprilie
2018 a Judecătoria Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 29 noiembrie 2017, SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a depus
cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Bălți cu privire la încasarea
datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, între Primăria mun. Bălți, în calitate de
beneficiar, și SA „Banca de Economii”, reprezentată de Filiala nr. 10 Bălți, în
calitate de prestator, a fost încheiat contractul nr. 2 din 31 decembrie 2010, cu
Acordul adițional la acesta nr. 1 din 01 august 2012 privind recepționarea plăților de
la populație în folosul bugetului unității administrativ- teritoriale. În perioada între
01 decembrie 2014 – 30 iunie 2015, au fost onorate obligațiunile contractuale
privind recepționarea plăților de la populație și percepții fiscale.

Potrivit prevederilor art. 12 alin. (3) din Legea bugetului de stat pe anul 2015 nr.
72 din 12 aprilie 2015 (M.O. nr. 102-104/172 din 28 aprilie 2015), comisioanele
pentru serviciile de încasare prin alte instrumente de plată, decât cardurile de plată,
de la populație, de la percepții fiscale ai plăților la bugetul de stat (cu excepția plății
drepturilor de import-export) și la bugetele unităților administrativ-teritoriale,
precum și comisionul la restituirea plăților de la aceste bugete populației, se stabilesc
în valoare maximă de 1% pentru o plată de la suma încasată/restituită, dar nu mai
puțin de 1 leu și nu mai mult de 2,5 lei, pe bază de contract încheiat de către
Ministerul Finanțelor cu instituțiile financiare și ÎS „Poșta Moldovei” și se achită de

la bugetul de stat.

Prin urmare, achitățile comisioanelor pentru recepționarea plăților din data de 01 iulie 2015 a fost efectuată de către Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova în baza contractelor încheiate între Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și instituțiile financiare.

Reieșind din cele menționate, pe perioada între 01 decembrie 2014 – 30 iunie 2015, Primăria mun. Bălți nu și-a exercitat obligațiunile contractuale, în urma cărora s-a acumulat datoria în sumă de 52972,37 lei.

Prealabil în adresa Primăriei mun. Bălți a fost expediată somația cu nr. 12-01-04/130/1846 din 27 iulie 2017, prin care s-a solicitat ca în termen de 15 zile de la data recepționării acesteia să fie achitată datoria în scopul evitării eventualului litigiu. Până la momentul înaintării cererii de chemare în judecată, obligațiunile contractuale asumate de către Primăria mun. Bălți nu au fost onorate.

Astfel, reclamantul a solicitat încasarea de la Primăria mun. Bălți în beneficiul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a datoriei în sumă de 52972,37 lei.

Prin hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, către Primăria mun. Bălți cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat din contul Primăriei mun. Bălți în beneficiul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, datoria în sumă de 52972,37 (cincizeci și două mii nouă sute șaptezeci și doi,37) lei.

Prin hotărârea suplimentară din 06 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a încasat din contul Primăriei mun. Bălți, în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli de judecată, taxa de stat în sumă de 1589,17 lei.

La 11 mai 2018, Primăria mun. Bălți a înaintat cerere de apel asupra hotărârii din 25 aprilie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de Primăria mun. Bălți. S-a menținut hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Împotriva deciziei Curții de Apel Bălți, Primăria mun. Bălți a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 26 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Primăria mun. Bălți, s-a casat integral decizia din 04 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată.

Prin decizia din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Primăria mun. Bălți, casată hotărârea suplimentară din 06 iunie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, și menținută hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că, soluția instanței de fond materializată în hotărârea din 25 aprilie 2018 privind admiterea acțiunii și obligarea Primăriei mun. Bălți să achite în folosul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a datoriei în sumă de 52927,37 lei pentru perioada 01 decembrie 2014-30 iunie 2015, este legală și întemeiată.

Or, la pct. 7.1 al contractului nr. 2 din 31 decembrie 2010 cu privire la recepționarea plăților de la populație în folosul bugetului unității administrativ-teritoriale și acordului adițional, este stipulat, că prezentul contract intră în vigoare la data semnării, de către ambele părți și este în acțiune până la reziliere.

Astfel, reieșind din faptul că contractul menționat nu este reziliat de către părți, iar prevederile Legii privind bugetul de stat pentru anul 2015, la care face referire Primăria mun. Bălți, a fost adoptată la 12 aprilie 2015, în vigoare din 28 aprilie 2015, se extind începând cu 01 ianuarie 2015, Primăria mun. Bălți este obligată să achite în folosul SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, datoria în sumă de 52927,37 lei pentru perioada 01 decembrie 2014 - 30 iunie 2015. Legea privind bugetul de stat pentru anul 2015 a fost adoptată la data de 12 aprilie 2015, în vigoare din 28 aprilie 2015, astfel Primăria mun. Bălți este obligată să-și onoreze angajamentele asumate până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

La 19 aprilie 2019, Primăria mun. Bălți a contestat cu recurs decizia din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia în partea prin care a fost menținută hotărârea din 25 aprilie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primăria mun. Bălți este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 14 februarie 2019 și expediată participanților la proces la 03 aprilie 2019 (f.d. 163), fiind recepționată de recurentă în aceeași zi (f.d. 163 verso). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 19 aprilie 2019, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Primăria mun. Bălți.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat Primăria mun. Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Nina Vascan,

Svetlana Filincova