

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), (jud. S. Dimitriu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, A. Panov)

Î N C H E I E R E

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

Examinând recursul declarat de către Fiodorova Ecaterina reprezentată de avocatul Lazovscaia Tatiana,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OM "Super Credit" SRL împotriva Ecaterinei Fiodorova, intervenienți accesorii Feodorov Tatiana, Feodorov Svetlana, Feodorov Vladimir, executor judecătoresc Parfentiev Liliana cu privire la determinarea cotei părți ideale din bunul imobil,

împotriva încheierii din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de Fiodorova Ecaterina reprezentată de avocatul Lazovscaia Tatiana împotriva hotărârii din 22 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central),

c o n s t a t ă:

La 11 octombrie 2017, OM "Super Credit" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Fiodorova, intervenienți accesorii Feodorov Tatiana, Feodorov Svetlana, Feodorov Vladimir, executor judecătoresc Parfentiev Liliana cu privire la determinarea cotei părți ideale de $\frac{1}{4}$ din apartament.

Prin hotărârea din 22 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central) acțiunea a fost admisă parțial.

La 19 iulie 2018, Fiodorova Ecaterina reprezentată de avocatul Lazovscaia Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 30 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Fiodorova Ecaterina reprezentată de avocatul Lazovscaia Tatiana și s-a comunicat apelantei și reprezentantului său, despre

necesitatea prezentării mandatului avocatului în original, cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 202,50 lei, acordându-le pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepționării încheierii. S-a explicat apelantei și reprezentantului său, că în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 16 noiembrie 2018, Fiodorova Ecaterina reprezentată de avocatul Lazovscaia Tatiana a depus cererea de apel motivată, anexând la cererea de apel dovada de plată a taxei de stat în mărime de 203 lei.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de Fiodorova Ecaterina reprezentată de avocatul Lazovscaia Tatiana împotriva hotărârii din 22 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central)

La 04 martie 2019 (prin oficiul poștal), Fiodorova Ecaterina reprezentată de avocatul Lazovscaia Tatiana a declarat recurs împotriva încheierii din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe a atacat-o cu apel, iar ulterior în termenul prevăzut a depus o cerere cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul precum și dovada achitării taxei de stat și copia mandatului avocatului.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 ianuarie 2019, expediată părților la 25 februarie 2019, iar recursul a fost declarat la 04 martie 2019, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează

a fi restituită, din următoarele considerente.

Conform art. 426¹ alin. (1) lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În corespundere cu prevederile art. 75 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Unicul document valabil ce atestă împuternicirile acordate unui avocat sau avocat stagiar, potrivit art. 80 alin. (7) al Codului de procedură civilă, este mandatul eliberat de reprezentat și certificat de avocat. Acest document urmează să conțină expres împuternicirile acordate, prevăzute art. 81 al Codului de procedură civilă sub sancțiunea nulității, cum ar fi spre exemplu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

În temeiul art. 60 alin. (2) al Legii cu privire la avocatură, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Colegiul judiciar atestă că la materialele cauzei, nici într-un caz de exercitare de către Fiodorova Ecaterina a căilor de atac, nu a fost prezentat mandatul avocatului care ar confirma îndubitabil împuternicirile avocatului Lazovscaia Tatiana.

În speță, cererea de recurs a fost semnată de avocatul Lazovscaia Tatiana în interesele Ecaterinei Fiodorova, însă fără a fi prezentat documentul de strictă evidență, originalul mandatului avocatului. Cadrul legal aplicabil la caz nu admite interpretări, asimilări sau devieri de sens și, după cum a fost reiterat supra, prevede obligativitatea reprezentantului în proces de a confirma împuternicirile printr-un mandat.

În această ordine de idei, instanța de recurs va reține dubiile instanței de apel referitor la împuternicirile avocatului Lazovscaia Tatiana și va reitera că, acțiunea în cauză a fost înaintată instanței de judecată la 11 octombrie 2017, iar mandatul avocatului a fost eliberat la 03 august 2015, părțile fiind în imposibilitate să prevadă o eventuală acțiune înaintată împotriva Ecaterinei Fiodorova.

Colegiul trage concluzia că, în speța dedusă justiției, avocatul Lazovscaia Tatiana a acționat în numele Ecaterinei Fiodorova fără a avea împuternicirile de rigoare confirmate printr-un mandat, în special avocatul nu are dreptul să declare recurs.

În așa mod, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de Fiodorova Ecaterina reprezentată de avocatul Lazovscaia Tatiana, împotriva încheierii din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) ale

Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Fiodorova Ecaterina reprezentată de avocatul Lazovscaia Tatiana împotriva încheierii din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de OM ”Super Credit” SRL împotriva Ecaterinei Fiodorova, intervenienți accesorii Feodorov Tatiana, Feodorov Svetlana, Feodorov Vladimir, executor judecătoresc Parfentiev Liliana cu privire la determinarea cotei părți ideale din bunul imobil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova