

## DECIZIE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de SRL „Trans Solution”, prin intermediul avocatului Viorel Gortolomei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule către SRL „Trans Solution” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Trans Solution” împotriva hotărârii din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

### c o n s t a t ă :

La 27 septembrie 2017, Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Trans Solution”, solicitând încasarea despăgubirii de asigurare în mărime 18 534,76 lei, a cheltuielilor legate de instrumentarea dosarului în mărime de 800 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 281,81 lei, a taxei de stat în sumă de 588,49 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 2500,00 lei.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule către SRL „Trans Solution” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL „Trans Solution” în beneficiul Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule suma de 18534,76 lei cu titlu de despăgubire, suma de 260,50 lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 563,86 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 2400 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 11 ianuarie 2019, SRL „Trans Solution” a înaintat apel, solicitând casarea hotărârii din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și trimiterea pricinii la rejudecare.

Prin încheierea din 22 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Trans Solution”, din motiv că apelantul nu a depus apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plata taxei de stat, apelantului fiindu-i acordat termen până la data de 28 martie 2019, pentru înlăturarea neajunsurilor menționate.

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Trans Solution” împotriva hotărârii din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 26 aprilie 2019, a fost înregistrată cererea de recurs împotriva încheierii din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, depusă de SRL „Trans Solution”, prin intermediul avocatului Viorel Gortolomei.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, care urmează a fi casată, invocând imposibilitatea recurentei de a se conforma indicațiilor instanței de apel, dat fiind faptul că avocatul Viorel Gortolomei s-a aflat în concediu medical.

Astfel, recurenta a solicitat admiterea recursului declarat, casarea încheierii din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei în instanța de apel la etapa primirii în procedură a cererii de apel.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Trans Solution”, prin intermediul avocatului Viorel Gortolomei urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 01 aprilie 2019, fiind expediată recurentei la 04 aprilie 2019 (f.d. 111), însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, ținând cont de faptul că cererea de recurs a fost înregistrată la 26 aprilie 2019, Colegiul consideră că cererea de recurs a fost depusă în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că, prin încheierea din 22 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Trans Solution”, din motiv că apelantul nu a depus apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe

care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, dovada de plata taxei de stat, apelantului fiindu-i acordat termen până la data de 28 martie 2019, pentru înlăturarea neajunsurilor menționate. Totodată, i s-a explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Trans Solution” împotriva hotărârii din 14 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 22 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost recepționată de către apelantă la 11 martie 2019 (f.d. 106), însă apelanta și avocatul acesteia nu au înlăturat neajunsurile din cererea de apel în termenul stabilit prin încheierea respectivă.

Colegiul nu poate reține argumentul avocatului recurenteii cu privire la faptul că acesta nu a avut posibilitatea de a înlătura neajunsurile din cererea de apel din cauza că s-a aflat în concediu medical, deoarece materialele cauzei denotă faptul că recurenta/apelantă a beneficiat de timp suficient și rezonabil pentru a depune apelul motivat și a achita taxa de stat. Or, încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost pronunțată la 22 februarie 2019 și recepționată de apelantă la 11 martie 2019, ultima având un termen de 18 zile (până la 28 martie 2019) să se conformeze indicațiilor instanței de apel. Avocatul Viorel Gortolomei a fost în concediu medical din 25 martie 2019 până la 05 aprilie 2019, inclusiv (f.d. 114), adică ultimele 4 zile din cele 18 zile de care a beneficiat apelanta pentru a înlătura neajunsurile din cererea de apel. Astfel, avocatul recurenteii ține să convingă instanța de recurs că a dispus de termen insuficient (14 zile) pentru a se conforma încheierii instanței de apel, ultimele 4 zile fiind decisive pentru el. Colegiul apreciază critic acest argument, dat fiind faptul că recurenta/apelantă este o persoană juridică, având organe de conducere și salariați, care au avut posibilitatea să înlătore neajunsurile din cererea de apel, iar termenul de 14 zile de care a beneficiat avocatul, și 18 zile per total, de care a beneficiat apelanta, este un termen rezonabil și suficient pentru a îndeplini actele de procedură menționate, ținând cont și de faptul că apelul nemotivat a fost depus 11 ianuarie 2019, avocatul apelantei fiind conștient de faptul că acesta nu întrunește condițiile necesare pentru a fi primit în procedură.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La fel, Colegiul reține că actul judecătoresc de procedură implică cert obligația pozitivă a apelantului de a prezenta apelul motivat și a achita taxa de stat la

depunerea cererii de apel, iar nerealizarea acestei sarcini procedurale denotă întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru restituirea cererii de apel.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de SRL „Trans Solution”, prin intermediul avocatului Viorel Gortolomei, împotriva încheierii din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel este întemeiat și urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SRL „Trans Solution”, prin intermediul avocatului Viorel Gortolomei.

Se menține încheierea din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule către SRL „Trans Solution” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Dumitru Mardari,

Svetlana Filincova