

Dosarul nr.2r-374/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător: N. Costăș  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători: A. Garbuz, A. Ciobanu, Iu. Grosu

## DECIZIE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardariu  
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de Gheorghe Popovici, Veaceslav Popovici și  
Nina Popovici, reprezentați de avocatul Nina Matveeva-Bociog,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Iuliei Popovici  
(Grădinari) către Veaceslav Popovici cu privire la partajarea averii comune în  
devălmășie;

la cererea reconvențională a lui Veaceslav Popovici către Iulia Popovici  
(Grădinari) cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale;

la cererea de chemare în judecată a intervenienților principali Gheorghe  
Popovici și Nina Popovici către Veaceslav Popovici și Iulia Popovici (Grădinari) cu  
privire la încasarea împrumutului;

împotriva încheierilor din 02 aprilie 2019 și din 03 mai 2019 ale Curții de Apel  
Bălți, prin care a fost respinsă cererea de scutire de la taxa de stat și nu s-a dat curs  
apelului, și prin care a fost restituită cererea de apel a lui Gheorghe Popovici,  
Veaceslav Popovici și Nina Popovici, depusă împotriva hotărârii din 20 decembrie  
2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

constată:

La 02.08.2016, Iulia Popovici a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Popovici Veaceslav privind partajul proprietății comune în  
devălmășie a soților.

La 27.03.2017, reprezentantul lui Popovici Veaceslav, avocatul Matveeva  
Nina, a înaintat acțiune reconvențională către Popovici Iulia cu privire la încasarea  
sumei de 19954 de lei.

Tot, la 27.03.2017, din partea avocatului Nina Matveeva, a fost depusă o  
cerere privind antrenarea în proces a intervenienților principali Popovici Gheorghe  
și Popovici Nina.

La 08.08.2017, cererea reconvențională depusă de Popovici Veaceslav și cererea intervenienților principali Popovici Gheorghe și Popovici Nina au fost acceptate spre examinare concomitent cu acțiunea inițială, cu antrenarea ultimilor în calitate de intervenienți principali.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cererea de chemare în judecată a Iuliei Popovici (Grădinari) împotriva lui Popovici Veaceslav privind partajul averii comune în devălmășie a fost admisă parțial.

Cererea reconvențională depusa de Popovici Veaceslav împotriva Iuliei Popovici (Grădinari) privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale a fost respinsă.

Cererea de chemare în judecată a intervenienților principali Popovici Nina și Popovici Gheorghe împotriva lui Popovici Veaceslav și Popovici (Grădinari) Iulia cu privire la încasarea împrumutului - s-a admis parțial.

La 21.01.2019, Popovici Gheorghe, Popovici Nina, Popovici Veaceslav, reprezentați de avocatul Nina Matveeva-Bociog au contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia. Totodată, au solicitat scutirea de la plata taxei de stat din motivul stării materiale grele.

Prin încheierea din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs apelului fiindu-le apelanților acordat un termen de până la 02.05.2019, orele 16:00 pentru prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 5230 de lei.

Apelanții Popovici Gheorghe și Popovici Veaceslav au achitat suma de 250 de lei (cu toate că se invoca că Popovici Veaceslav nu are un venit mic) și prin cererea înregistrată la 26.04.2019, reprezentantul apelanților a solicitat scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Instanța de apel a considerat că cererea dată nu poate fi examinată, or, asupra scutirii de la plata taxei de stat (integral sau parțial), instanța s-a expus prin încheierea din 02.04.2019 și în cazul în care a fost achitată numai suma de 250 de lei, se consideră că nu au fost îndeplinite indicațiile instanței de apel.

Prin încheierea din 03 mai 2019 a Curții de Apel Bălți a fost dispusă restituirea cererii de apel a apelanților-recurenți Gheorghe Popovici, Veaceslav Popovici și Nina Popovici.

La 20.05.2019, Gheorghe Popovici, Veaceslav Popovici și Nina Popovici, reprezentați de avocatul Nina Matveeva-Bociog au declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 02 aprilie 2019 și din 03 mai 2019.

În motivarea recursului au indicat că instanța neîntemeiat și pripit a concluzionat că apelanții nu au motivat cererea de scutire de la plata taxei de stat și nu au anexat probe în confirmarea stării materiale grave, iar cu stabilirea sumei de 5230 de lei cu titlu de taxă de stat pentru toți trei recurenți, fără a specifica cine și ce sumă trebuie să achite, executarea încheierii din 02.04.2019, a devenit imposibilă.

Astfel, au solicitat admiterea recursului și casarea încheierilor instanței de apel din 02 aprilie 2019 și din 03 mai 2019.

Verificând prin prisma art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierilor instanței de apel, este depus în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Gheorghe Popovici, Veaceslav Popovici și Nina Popovici, reprezentați de avocatul Nina Matveeva-Bociog, întemeiat și care necesită a fi admis din următoarele considerente.

Potrivit art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speță, se constată că, prin încheierea din 03 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost dispusă restituirea cererii de apel depusă de Gheorghe Popovici, Veaceslav Popovici și Nina Popovici, reprezentați de avocatul Nina Matveeva-Bociog, din considerentul că ultimii nu a înlăturat neajunsurile la depunerea cererii de apel indicate în încheierea instanței de a nu da curs cererii de apel, pronunțată la 02 aprilie 2019 – prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 5230 de lei.

În același timp, instanța de recurs constată că, în speță, au fost înaintate și examinate mai multe cereri de chemare în judecată care conțin cerințe proprii, fiind depuse de reclamanți diferiți și îndreptate către pârâți diferiți, și, respectiv, taxa de stat la depunerea apelului urmând a fi achitată pentru fiecare capăt de cerere în corespundere cu prevederile art. 3 din Legea taxei de stat, ținând cont de specificul pretențiilor și valoarea acțiunii.

Cu toate acestea, instanța de apel, prin încheierea din 02 aprilie 2019 de a nu da curs cererii de apel, pe motiv că apelanții nu au prezentat dovada achitării taxei de stat, a comunicat acestora despre achitarea taxei de stat în mărime de 5230 de lei, fără a face specificările necesare în acest sens, neindicând din ce rezultă această sumă și fără a concretiza ce sume urmează apelanții să achite în mod particular pentru depunerea cererii de apel.

Prin urmare, Colegiul consideră întemeiat argumentul apelanților, precum că din cauza stabilirii sumei de 5230 de lei cu titlu de taxă de stat pentru toți trei recurenți, fără a specifica cine și ce sumă trebuie să achite, executarea încheierii din 02.04.2019, a devenit imposibilă.

Astfel, neconformarea instanței de apel întru totul cerințelor legale, nu permite instanței de recurs să dea o apreciere faptului dacă soluția instanței de apel de a restitui cererea de apel a apelanților-recurenți, pe motiv că aceștia nu au înlăturat neajunsurile la depunerea apelului, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Realmente, această situație indică nemijlocit la faptul că instanța de apel a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural și este de natură să genereze încălcarea dreptului persoanei la o cale de atac pe motive vulnerabile.

Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngădi accesul la justiție.

Or, restituirea cererii de apel, în condiții dubioase, încalcă dreptul apelanților-recurenți la un proces echitabil garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierile Curții de Apel Bălți din 02 aprilie 2019 și din 03 mai 2019, și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se admite recursul declarat de către Gheorghe Popovici, Veaceslav Popovici și Nina Popovici, reprezentați de avocatul Nina Matveeva-Bociog.

Se casează încheierile din 02 aprilie 2019 și din 03 mai 2019 ale Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Iuliei Popovici (Grădinari) către Veaceslav Popovici cu privire la partajarea averii comune în devălmășie; la cererea reconvențională a lui Veaceslav Popovici către Iulia Popovici (Grădinari) cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale; la cererea de chemare în judecată a intervenienților principali Gheorghe Popovici și Nina Popovici către Veaceslav Popovici și Iulia Popovici (Grădinari) cu privire la încasarea împrumutului, și se remite cauza spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Dumitru Mardari,

Svetlana Filincova