

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. M. Anton, Iu. Cotruță, N. Simciuc)

## DECIZIE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către SRL "Cargo-Master" reprezentată de avocatul Guțu Elena,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Autocargo-Grup" împotriva SRL "Cargo-Master" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de SRL "Cargo-Master" împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

### c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2017, SRL "Autocargo-Grup" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL "Cargo-Master" cu privire la încasarea datoriei în mărime de 33 899,55 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 2424,09 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată a fost admisă și s-a încasat din contul SRL "Cargo-Master" în beneficiul SRL "Autocargo-Grup" suma de 33899,55 lei cu titlu de datorie, suma de 2424,09 lei cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 1089,70 lei cu titlu de cheltuieli legate de achitarea taxei de stat la momentul depunerii cererii de chemare în judecată.

La 09 ianuarie 2019, SRL "Cargo-Master" reprezentată de avocatul Guțu Elena, a declarat apel împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Prin încheierea din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL ”Cargo-Master” împotriva hotărârii din 10 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) pe motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 24 aprilie 2019, SRL ”Cargo-Master” reprezentată de avocatul Guțu Elena a declarat recurs la încheierea din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea poziției sale, recurenta a indicat că, avocatul Guțu Elena a acționat în limita împuternicirilor acordate prin mandat, iar încheierea instanței de apel încalcă accesul la justiție.

În conformitate cu art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 februarie 2019, expediată părților la 26 februarie 2019, fără a se cunoaște cu certitudine despre recepționarea acesteia de către părți, iar recursul a fost declarat la 24 aprilie 2019, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL ”Cargo-Master” reprezentată de avocatul Guțu Elena urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În speță, se constată că, prin încheierea din 06 februarie 2019 a Curții de Apel

Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL "Cargo-Master" reprezentată de avocatul Guțu Elena din motivul că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel. Instanța de apel a notat că, mandatul avocatului Guțu Elena nu conține expres dreptul de a ataca hotărârea judecătorească

Potrivit art. 75 alin. (2) al Codului de procedură civilă, procesele civile ale persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați

Împuternicirile avocaților de reprezentare în procesul civil a persoanelor juridice, se atestă prin mandatul semnat de client (reprezentat). Astfel, din prevederile art. 80 alin. (7) al Codului de procedură civilă rezultă că, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Din prevederile art. 81 al Codului de procedură civilă rezultă că, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

După cum denotă actele dosarului, mandatul avocatului Guțu Elena din 21 noiembrie 2017, semnat de către administratorul SRL "Cargo-Master", Degtearenco Vasiliu, acordă avocatului dreptul de "*a întocmi, semna, depune cereri*", "*de a reprezenta interesele în fond, apel, recurs*".

În pofida acestui fapt, instanța de apel a constatat lipsa prevederilor exprese în mandatul avocatului "de a ataca hotărârea judecătorească", opinie care nu poate fi susținută de către instanța de recurs, or SRL "Cargo-Master" a acordat expres reprezentantului său acest drept.

În acest context, Colegiul atestă că instanța de apel a dat dovadă de un formalism excesiv neacceptând formularea împuternicirilor în modul indicat în mandat, or prevederile legale impun condiția obligatorie de a indica în special unele împuterniciri sub sancțiunea nulității și nicidecum condiția de respectare a limbajului.

În practica CtEDO s-a notat că, deși este adevărat că autorităților naționale le revine, în primul rând, sarcina de a interpreta și de a aplica normele de natură procedurală, un formalism excesiv în aplicarea acestora se poate dovedi contrar art. 6 § 1 din Convenție atunci când acesta se face în detrimentul uneia dintre părți (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Sovtransavto Holding vs Ucraina, hotărârea din 25 iulie 2002).

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi admisă, casată încheierea recurată, cu remiterea cauzei la rejudecare în același complet la etapa de primire a cererii de apel, reținând că, erorile analizate în speță sunt esențiale și nu pot fi corectate în această fază.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către SRL "Cargo-Master" reprezentată de avocatul Guțu Elena.

Se casează încheierea din 06 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Autocargo-Grup" împotriva SRL "Cargo-Master" privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată și se remite cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova