

DECIZIE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de SRL „Wholemark-M”, reprezentată de administratorul Gheorghe Sprincean,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Hasret-Com” împotriva SRL „Wholemark-M” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 03 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Wholemark-M” împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 10 august 2018, SRL „Hasret-Com” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Wholemark-M” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 08 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Hasret-Com” a fost admisă.

La 08 decembrie 2018, SRL „Wholemark-M” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând și amânarea achitării taxei de stat pentru cererea de apel, până la examinarea cererii de apel.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Wholemark-M” privind amânarea achitării plății taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Wholemark-M” împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. I s-a comunicat apelantului să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1 470,15 lei, până la data de 29 martie 2019 inclusiv.

La 29 martie 2019, apelantul SRL „Wholemark-M” a depus prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, apelul desfășurat și a solicitat scutirea de la plata

taxei de stat.

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Wholemark-M” privind scutirea de la plata taxei de stat. I s-a comunicat apelantului să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1 470,15 lei, până la data de 25 aprilie 2019, inclusiv.

Prin încheierea din 03 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Wholemark-M” împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

La 13 mai 2018, SRL „Wholemark-M”, reprezentată de administratorul Gheorghe Sprincean, a contestat cu recurs încheierea din 03 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că instanța nu i-a comunicat actul său de dispoziție în modul corespunzător, încălcându-i drepturile stabilite de legea procesuală. Totodată, a indicat că este de acord să execute indicațiile instanței de apel și să achite taxa de stat.

Astfel, recurenta a solicitat casarea încheierii din 03 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei pentru examinarea cererii de apel în instanța de apel.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Wholemark-M”, reprezentată de administratorul Gheorghe Sprincean, este întemeiat și necesită a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea din 03 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată recurenteii prin poștă la 18 mai 2019, iar administratorului acesteia prin poșta electronică la 07 mai 2019, însă la materialele cauzei nu există înscrisuri care să certifice momentul recepționării acesteia. Dat fiind faptul că în cererea de recurs se menționează că administratorul recurenteii a luat cunoștință de încheierea contestată la 04 mai 2019, după ce a fost publicată pe pagina web a instanței de apel, și ținând cont de faptul că recursul a fost înregistrat la 13 mai 2019, Colegiul consideră că acesta a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță, se constată că prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Wholemark-M” privind amânarea achitării plății taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Wholemark-M” împotriva hotărârii din 08 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău,

sediul Centru. I s-a comunicat apelantului să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1 470,15 lei, până la data de 29 martie 2019, inclusiv. Încheierea respectivă a fost recepționată de SRL „Wholemark-M” la 25 februarie 2019 (f.d. 55).

Prin încheierea din 01 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de către SRL „Wholemark-M” privind scutirea de la plata taxei de stat. I s-a comunicat apelantului să prezinte, în cancelaria Curții de Apel Chișinău, dovada de plată a taxei de stat în sumă de 1 470,15 lei, până la data de 25 aprilie 2019, inclusiv. Încheierea respectivă a fost expediată SRL „Wholemark-M”, însă în scrisoarea de însoțire nu este indicată data expedierii și numărul de ieșire (f.d. 70). Plicul a fost restituit instanței de apel la 23 aprilie 2019 cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 71), iar pe avizul de recepție este indicat faptul că ar fi fost expediată o „încheiere a nu da curs 25.04.2019”, o astfel de încheiere neexistând la materialele prezentei cauze.

Reieșind din cele expuse, există o incertitudine referitor la faptul exercitării de către instanța de apel a obligației sale de a comunica participanților la proces actele de procedură.

Analiza situației de fapt și de drept atestă faptul că actul de discreție al instanței de apel, prin care s-a restituit cererea de apel, este unul neîntemeiat și urmează a fi casat, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel. În această ordine de idei, este de menționat faptul că instanța de apel a ignorat faptul că apelanta nu a recepționat încheierea din 01 aprilie 2019, care, de altfel, nu a fost publicată pe pagina web a instanței de apel, și s-a expus printr-un act judecătoresc asupra restituirii apelului.

În circumstanțele constatate, Colegiul ajunge la concluzia, că apelantei i-au fost lezate drepturile procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de posibilitatea de a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime. Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).

În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiție se completează cu obligația statului de a facilita accesul. Statul este ținut să asigure oricărei persoane toate facilitățile rezonabile de drept și de fapt pentru a accede la instanță. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, instanța de judecată la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice

aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

În circumstanțele enunțate și având în vedere faptul că s-au constatat într-o manieră certă omisiuni judiciare care nu pot fi corectate în cadrul examinării cauzei în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral încheierea din 03 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel. La rejudecare, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de SRL „Wholemark-M”, reprezentată de administratorul Gheorghe Sprincean.

Se casează încheierea din 03 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Hasret-Com” împotriva SRL „Wholemark-M” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu,

Dumitru Mardari,

Svetlana Filincova