

DECIZIE

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Svetlana Novac, Ion Druță Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursurile declarate de către ÎM „Plimed-VG” în persoana administratorului fiduciar – ÎI „Gherman Andrei” și ÎM „Plimed-VG” în persoana lichidatorului – Vasiliev Ruslan, la cererea introductivă depusă de către ÎM „Plimed-VG” SRL cu privire la intentarea procedurii simplificate a falimentului față de aceasta, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12 august 2013, prin care cererea a fost admisă

c o n s t a t ă

La 01 august 2013 ÎM „Plimed VG” SRL a depus în instanța de judecată cerere introductivă privind intentarea procedurii simplificate a falimentului față de întreprinderea fondată, din motivul incapacității de plată.

În argumentarea cererii introductive depusă de către ÎM „Plimed-VG” SRL, s-a indicat că întreprinderea a fost fondată la 24 ianuarie 1997 cu un capital social de 3700000 lei, avînd ca genuri de activitate : producția mobilierului, fabricarea utilajului medical și chirurgical, fabricarea plăcilor și dalelor din ceramică, fabricarea țiglelor din lut ars, construcții complete și parțiale de clădiri și construcții ingineresti, comerțul cu ridicata a produselor agricole și alimentare, comerțul cu amănuntul, intermediere monetară, transporturi urbane și terestre, extracția nisipului și argilei, fabricarea elementelor din beton ipsos și ciment.

La momentul fondării ca asociați au fost incluși : Averina Irina, Barbarov Georgi, Gușilo Valeriu, Rîbalco Ivan. Actualmente în calitate de fondatori sunt : Barbarov Georgi, Gușilo Valeriu și Averina Irina.

Pe parcursul perioadei de activitate, întreprinderea a avut atît venituri cît și pierderi, însă odată cu criza economico-financiara și destabilizarea pieții financiare din Republica Moldova, activitatea întreprinderii a fost perturbată, ajungînd pînă la situația când ÎM „Plimed-VG” SRL în calitate de debitor a intrat în incapacitate de plată din cauza lipsei clientelei, iar creditorii solicită rambursarea datoriilor acumulate.

Consideră că, la moment, costul activelor ÎM „Plimed-VG” SRL nu este suficient pentru achitarea datoriilor întreprinderii față de fondatori și alți creditori, circumstanțe ce impun necesitatea intentării procesului falimentului a întreprinderii gestionate.

În anul 2012 întreprinderea a înregistrat pierderi în sumă de 19 538 394 lei, acumulând datorii față de bugetul de stat și salariați. Or, în viitorul cel mai apropiat debitorul va fi în imposibilitate de a-și onora și alte obligații.

Debitorul ÎM „Plimed VG” SRL a solicitat de a fi numit ÎI „Vasiliev Ruslan” în calitate de administrator/lichidator provizoriu.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2013 a fost dispusă intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul ÎM „Plimed-VG” SRL și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului, cu dizolvarea debitorului ÎM „Plimed-VG” SRL; dispusă aplicarea măsurilor de asigurare; desemnat în calitate de lichidator ÎI „Vasiliev Ruslan” cu stabilirea atribuțiilor prevăzute la art.66 al Legii falimentului.

La 22 august 2013, administratorul fiduciar al ÎM „Plimed-VG” SRL – ÎI „Gherman Andrei” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12 august 2013, solicitînd casarea acesteia cu scoaterea cererii de pe rol și încetarea procesului.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că prin intermediul instanței de judecată s-a dispus intentarea procedurii de insolvabilitate față de un debitor a cărui patrimoniu deja era sub gestionarea administratorului fiduciar, iar persoanele care s-au folosit de rea-credință și în interes personal și nu al societății „Plimed-VG” SRL au indus, în mod intenționat instanța în eroare și mai mult de atât instanța făcînd greșeala de a nu cerceta toate circumstanțele de fapt și drept a emis un dispozitiv care a încălcat grav drepturile libertățile fundamentale ale unei persoane de a-și alege singură modul de apărare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime, cererea fiind semnată de către persoane neîmputernicite.

La 04 septembrie 2013, lichidatorul ÎM „Plimed-VG” SRL, Ruslan Vasiliev” a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 12 august 2013, solicitînd casarea acesteia cu dispunerea pornirii procesului de insolvabilitate în privința debitorului.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, instanța superficial a examinat probele prezentate și motivele invocate de recurent, menționînd ca fiind greșită hotărîrea instanței în partea pornirii procesului de faliment simplificat, respectiv solicitînd modificarea acesteia cu dispunerea pornirii procesului insolvabilității.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise, cu casarea hotărîrii primei instanțe și dispunerea rejudecării cauzei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs;

Materialele cauzei denotă că la 05 august 2013 de către administratorul ÎM „Plimed-VG” SRL a fost depusă cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului falimentului față de întreprinderea menționată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2013 a fost dispusă intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul ÎM „Plimed-VG” SRL și dispusă inițierea procedurii simplificate a falimentului, cu dizolvarea debitorului ÎM „Plimed-VG” SRL; dispusă aplicarea măsurilor de asigurare; desemnat în calitate de

lichidator ÎM „Vasiliev Ruslan” cu stabilirea atribuțiilor prevăzute la art.66 al Legii falimentului.

Conform prevederilor art.134 alin.(1) și (2) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolvență care se încadrează în una din următoarele categorii:

a) întreprinzători individuali și gospodării țărănești (de fermier), titulari ai patentei de întreprinzător;

b) persoane juridice care nu dețin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sînt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului și niciun creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare;

c) societăți comerciale și necomerciale dizolvate anterior formulării cererii introductive;

d) debitori care nu sînt îndreptățiți să beneficieze de procedura de restructurare prevăzută în prezenta lege.

Dacă debitorul se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la alin.(1), instanța de insolvență, odată cu intentarea procedurii de insolvență, poate să dispună inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului.

Reieșind din norma menționată, Colegiul reține că ÎM „Plimed-VG” SRL nu cade sub incidența prevederilor acesteia, motiv din care cauza urmează a fi supusă rejudecării de către prima instanță.

Mai mult ca atît la rejudecarea cauzei, urmează a fi stabilite persoanele care sunt în drept a se adresa cu o astfel de cerere, luînd în considerație că la materialele cauzei se conțin mai multe cereri care sunt semnate de diferite persoane, și anume cererea de retragere a recursului declarat de către Administratorul fiduciar ÎM „Gherman Andrei” împotriva hotărîrii Curții de Apel din 06 august 2013, care este semnată de către : Averina Nina, Barbarov Gheorghe și Gușilo Valeriu, care conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.18316 din 31 iulie 2013, au calitatea de asociați ai ÎM „Plimed-VG” SRL, însă care nu s-au expus și asupra recursului declarat de către lichidatorul ÎM „Plimed-VG” SRL – Vasiliev Ruslan.

Prin urmare se constată că instanța de recurs este în imposibilitate de a stabili circumstanțele menționate, și de a da careva soluție la caz, astfel la rejudecarea pricinii instanța urmează să țină cont de cele menționate, să examineze toate circumstanțele și faptele esențiale ale pricinii și rejudecînd pricina, să emită o hotărîre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. art. 444, art. 445 alin.(1) lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admit recursurile declarate de către ÎM „Plimed-VG” în persoana administratorului fiduciar – ÎM „Gherman Andrei” și ÎM „Plimed-VG” în persoana lichidatorului – Vasiliev Ruslan.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2013, la cererea introductivă depusă de către ÎM „Plimed-VG” SRL cu privire la intentarea procedurii

simplificate a falimentului față de aceasta, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Ion Druță

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat