

Dosarul nr. 2r-388/19

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Criuleni (jud. S. Caraman)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, A. Panov, Iu. Cotruță)

DECIZIE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Săciatate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Săciatate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vasili Savin cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul legal pentru declararea apelului și restituit apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Săciatate cu Răspundere Limitată împotriva hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătoriai Criuleni sediul Criuleni

constată:

La 11 mai 2018, ÎM „Incaso” SRL, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasili Savin cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 556 alin. (1), 624 alin. (1) și (3), 867 alin. (1), 872 alin. (2) Cod civil, art. 96 CPC a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Vasili Savin în beneficiul său a sumei de 11 537, 68 de lei cu titlu de datorie, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1700 de lei și a taxei de stat în mărime de 346,14 lei.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriai Criuleni sediul Criuleni a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 6 februarie 2019, , prin intermediul Oficiului Poștal, ÎM „Incaso” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătoriai Criuleni sediul Criuleni, solicitând repunerea în termenul legal pentru declararea

apelului, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 5 aprilie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎM „Incaso” SRL a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătorei Criuleni sediul Criuleni, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de încasare de la Vasili Savin în beneficiul ÎM „Incaso” SRL a datoriei restante în sumă de 9450,59 de lei, dobânzii contractuale în mărime de 302,94 de lei, penalității contractuale pentru întârziere în mărime de 5050,65 de lei, a penalității de 25% pentru reziliere anticipată a contractului în sumă de 1515,20 de lei și sumei de 1116,29 de lei cu titlu de taxă de stat, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termenul legal pentru declararea apelului și restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL împotriva hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătorei Criuleni sediul Criuleni, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 26 aprilie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎM „Incaso” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel și soluționarea prin decizie a problemei respective, și anume dispunerea repunerii în termen a cererii de apel împotriva hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătorei Criuleni, sediul Criuleni cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și nefondată, ce urmează a fi casată integral.

A menționat că instanța de apel în mod neîntemeiat a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

În acest sens a susținut că prima instanță, contrar prevederilor art. 236 alin. (4) CPC, a expediat dispozitivul hotărârii din 26 decembrie 2018 peste 23 de zile de la data pronunțării. Prin urmare, dispozitivul hotărârii a fost adus la cunoștință la data de 18 ianuarie 2019, astfel termenul de declarare a apelului a început a curge din data de 19 ianuarie 2019.

A considerat că în atare circumstanțe, apelul declarat la data de 31 ianuarie 2019 urmează a fi repus în termenul legal.

De asemenea, a susținut că instanța de apel greșit a constatat că apelantul nu a motivat temeiul de repunere în termenul de declarare a apelului, în situația în care a fost în imposibilitate de a îndeplini actul procedural în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 22 aprilie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 64), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 aprilie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 6 februarie 2019, , prin intermediul Oficiului Poștal, ÎM „Incaso” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul Criuleni, solicitând repunerea în termenul legal pentru declararea apelului, admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admiterea integrală a acțiunii.

Ulterior, la 5 aprilie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, ÎM „Incaso” SRL a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul Criuleni.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de repunere în termenul legal pentru declararea apelului și restituit apelul declarat de ÎM „Incaso” SRL împotriva hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul Criuleni, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la netemeinicia cererii ÎM „Incaso” SRL de repunere în termen a apelului declarat împotriva hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul Criuleni.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, prin prisma acestor dispoziții legale, la caz se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Criuleni sediul Criuleni, a fost pronunțat la 26 decembrie 2018, prin urmare, termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 25 ianuarie 2019.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni sediul Criuleni, a fost depus de către ÎM „Incaso” SRL la 6 februarie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal.

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa părților, faptul dat nu influențează termenul legal de depunere a apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, actele cauzei denotă indubitabil că ÎM „Incaso” SRL cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, fiind reclamantă în prezentul litigiu, prin urmare avea obligația de a întreprinde măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă, ignorat de aceasta, ce a și generat omiterea termenului de declarare a apelului.

La acest segment, instanța de recurs va remarca și jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Respectiv, în raport cu cele relevate mai sus, instanța de recurs consideră ca neîntemeiat argumentul recurente de repunere în termen a cererii de apel în sensul că termenul apelului a început a curge din data de 19 ianuarie 2019 – ziua imediat următoare a zilei aducerii la cunoștință a dispozitivului hotărârii primei instanțe.

Or, legiutorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului doar de data pronunțării dispozitivului hotărârii contestate, alte împrejurări nefiind relevante.

Având în susținere dispozițiile art. 116 CPC, care prevăd că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, se constată că ÎM „Incaso” SRL nu a prezentat probe incontestabile în confirmarea imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege, astfel că, instanța de apel în mod legal a respins ca neîntemeiată cererea de repunere în termen a apelului.

Prin urmare, argumentele invocate în recursul declarat nu au relevanță, fiind cert că acestea se referă la dezacordul recurente cu soluția pronunțată de către instanță, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, astfel că urmează a fi respinse.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea ÎM „Incaso” SRL cu privire la repunerea apelului în termen, ca urmare și restituirea cererii de apel.

Se va menționa că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil, ori jurisprudența constantă a CtEDO statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Ca consecință, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării

termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de declarat de Întreprinderea Mixtă „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Incaso” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Vasili Savin cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari