

ÎNCHEIERE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, persoana interesată Societatea pe Acțiuni „Gara Nord” cu privire la retragerea autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional, operatorului de transport rutier Societății cu Răspundere Limitată „Saliudan-Com”,

împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Saliudan-Com”, casată hotărârea din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

c o n s t a ț ă :

La 14 noiembrie 2018 Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a depus cerere de chemare în judecată, persoana interesată SA „Gara Nord” cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional, eliberate operatorului de transport rutier SRL „Saliudan-Com”.

În motivarea acțiunii a fost invocat că conform programului de transport internațional expus în anexa nr.3 și lista operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor regulate incluse în acest program de transport internațional prevăzute în anexa nr. 4 la ordinul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (MTID) nr. 192 din 31 decembrie 2014 cu privire la aprobarea programelor de transport rutier internațional și cel internațional și eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane, ruta Chișinău 23:55 - Odessa (7 km) 09:20 a fost atribuită spre deservire operatorului de transport SRL „Saliudan-Com”, iar conform rubricilor 13 și 14 din programul de transport internațional, anexa nr.3 la ordinul indicat, la ruta dată sunt stabilite următoarele zile de circulație: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7- luni, marți, miercuri, joi, vineri, sâmbătă, duminică, fiind stabilit regimul anual de deservire.

A menționat că conform art. 9 alin. (1) lit. b) Codul transporturilor rutiere și în vederea executării pct.4 din ordinul MTID nr. 192 din 31 decembrie 2014, a eliberat SRL „Saliudan-Com” pentru deservirea rutei vizate, autorizațiile de

transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional nr. 0300687 și nr. 0300688 din 17 iunie 2015.

Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a relatat că în urma examinării informației privind regularitatea deservirii rutelor, anexate la scrisorile nr. 223 din 13 aprilie 2018, nr. 332 din 14 mai 2018 și nr. 402 din 11 iunie 2018, parvenite de la SA „Gara Nord”, s-a constatat că în perioadele 01 martie 2018 – 31 mai 2018, la efectuarea rutei/cursei Chișinău - Odessa (7km) 09:20, au fost înregistrate 100% de suspendări din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație la ruta/cursa vizată.

Astfel, a considerat că operatorul de transport rutier menționat a comis abaterea prevăzută de art. 39 alin. (16) lit. a) Codul transporturilor rutiere, fapt ce a determinat retragerea de către Agenție a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internațional.

A susținut că prin scrisoarea nr.08/3-1-4627 din 28 iunie 2018 SRL „Saliudan-Com” i-au fost notificate toate încălcările constatate și i-a fost acordat un termen de remediere, cu aducerea la cunoștință a modului de remediere a deficiențelor identificate prin inițierea imediată a deservirii a rutei acordate, însă conform informației privind regularitatea deservirii rutelor nr.527 din 14 august 2018, nr.597 din 10 septembrie 2018 și nr.675 din 09 octombrie 2018, parvenite de la SA „Gara Nord”, s-a stabilit că SRL „Saliudan-Com”, în perioada 01 iulie 2018 – 30 septembrie 2018 a înregistrat 100% de suspendări, astfel încât întreprinzătorul nu a remediat în termenul stabilit deficiențele indicate, ce servesc, în opinia solicitantului, temei pentru retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător.

Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a solicitat retragerea de la SRL „Saliudan-Com” a autorizațiilor de transport rutier de persoane prin serviciile regulate în trafic internațional: nr. 0300687 din 17 iunie 2015 și nr. 0300688 din 17 iunie 2015, eliberate pentru deservirea rutei Chișinău 23:55 – Odessa (7 km) 09:20.

Prin hotărârea din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a admis acțiunea, s-au retras autorizațiilor de transport rutier prin servicii regulate de trafic internațional, operatorului de transport rutier SRL „Saliudan-Com”, nr. 0300687 din 17 iunie 2015 și nr. 0300688 din 17 iunie 2015, eliberate pentru deservirea rutei Chișinău 23:55 – Odessa (7km) 09:20, și s-a încasat din contul SRL „Saliudan-Com” în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

La 29 noiembrie 2018 SRL „Saliudan-Com”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac a declarat apel împotriva hotărârii din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”.

Prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SRL „Saliudan-Com”, s-a casat hotărârea din 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și s-a emis o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În acest sens, instanța de apel a menționat că deși cerințele intimatului sunt axate pe informațiile privind numărul de curse neefectuate de către apelant în perioada indicată, înscrisurile prezentate nu conțin informații referitoare la motivul

neefectuării rutelor corespunzătoare, circumstanță relevantă în contextul în care Legea instituie expres două excepții de la regula generală de retragere a autorizațiilor, inclusiv lipsa biletelor vândute.

Colegiu a relevat că intimatul nu a prezentat nici primei instanțe, nici instanței de apel probe ce ar dovedi neîntrunirea în speță a excepțiilor prevăzute de Lege, deși lipsa acestora a fost invocată și în instanța de fond, circumstanță ce denotă că autoritatea intimată nu a exercitat obligațiunile legale și nu a asigurat efectuarea unui control corespunzător exigențelor legale în vederea punerii efective în aplicare a Legii și respectării principiilor instituite de aceasta.

Astfel, instanța de apel a conchis că intimatul nu a probat în modul corespunzător, prin probe pertinente și admisibile, întrunirea în speță a temeiurilor legale pentru retragerea autorizațiilor vizate, eliberate pe numele apelantului, motiv pentru care cererea intimatului urmează a fi respinsă. Or, argumentele invocate de intimat referitoare la confirmarea neefectuării de către apelant a curselor vizate sunt insuficiente pentru a interveni în activitatea de antreprenor a apelantului, contrariul însemnând depășirea limitelor legale instituite în acest sens.

La 19 aprilie 2019 Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a declarat recurs împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, menționând că concluziile instanței sunt eronate și arbitrare, mai mult aceasta nici nu s-a expus asupra tuturor argumentelor indicate în cerere.

Totodată a relatat că nu s-a ținut cont nici de specificul activității intimatului care constă în faptul asigurării cetățenilor accesului liber la serviciile de transport, ultimii fiind lezați în acest drept, fiindu-le create dificultăți în deplasare pe ruta Chișinău -Odesa (7 km) și viceversa, necătând că SRL „Saliudan-Com” era obligat să întreprindă toate măsurile ce se impun pentru deservirea rutei vizate, mai mult ca atât legislația în domeniu prevede reglementări clare în acest sens.

A considerat recurenta că este eronat argumentul instanței de apel precum că Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” nu a respectat prevederile art.16 din Legea nr.235 din 20 iulie 2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător, deoarece aceasta prevede principii aplicabile controlului de stat, iar speța în cauză se referă la suspendarea activității de întreprinzător, fapt prevăzut în art.17 al aceleiași legi, care a fost respectat de Agenție.

Referitor la prezentarea informației cu privire la motivele neefectuării rutei corespunzător instituite prin excepții de la regula generală de retragere a autorizațiilor, a comunicat recurenta că aceste informații nu există și nici nu-și regăsesc relevanța.

Astfel, a indicat că ÎS „Gările și Stațiile Auto” nu au suspendat provizoriu ruta dată pe perioada indicată în cererea de chemare în judecată, respectiv, ruta urma să fie deservită conform autorizațiilor eliberate și graficului aprobat.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 22 ianuarie 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată părților la data de 13 februarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acestora de către recurentă la dosar lipsesc (f.d.82).

Astfel, recursul declarat la data de 19 aprilie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto”, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat