

dosar nr. 2ra-1156/2019

prima instanță, Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător: (N. Costăș)
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți judecători: (I. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz)

Î N C H E I E R E

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Elena Cepraga și Igor Cepraga, reprezentați de avocatul Sorin Brumă și Întreprinderea Mixtă „Bălțeanca” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Cepraga și Igor Cepraga, reprezentați de avocatul Sorin Brumă împotriva Întreprinderii Mixte „Bălțeanca” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea sumei cu titlu de dividende și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea Mixtă „Bălțeanca” Societate pe Acțiuni și s-a modificat hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, prin care s-a micșorat suma cheltuielilor de asistență juridică încasate de instanța de fond în beneficiul Elenei Cepraga de la 5500 lei la 2500 lei și în beneficiul lui Igor Cepraga de la 3500 lei la 2500 lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută, s-a încasat de la Întreprinderea Mixtă „Bălțeanca” Societate pe Acțiuni în beneficiul Elenei Cepraga și lui Igor Cepraga cheltuieli de asistență juridică pentru examinarea cauzei în instanța de apel în mărime de câte 1500 lei pentru fiecare,

c o n s t a t ă :

La 23 februarie 2018, Elena Cepraga, reprezentată de avocatul Sorin Brumă, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Bălțeanca” SA cu privire la încasarea sumei cu titlu de dividende și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta Elena Cepraga a indicat că este acționar al ÎM „ Bălțeanca” SA, și în calitate de acționar este lezată în drepturi de către societate prin refuzul nejustificat de a achita dividendele, în baza hotărârilor Adunării Generale a Acționarilor din anii precedenți 2014-2017.

Reclamanta Elena Cepraga a mai indicat că pe parcursul anului 2017, a solicitat de la ÎM „Bălțeanca” SA furnizarea informațiilor în privința adunărilor

petrecute în perioada anilor 2013-2017, precum și achitarea dividendelor în ordinea stabilită de Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni. În acest scop, Elena Cepraga a depus mai multe adresări scrise, a purtat discuții telefonice și chiar s-a prezentat personal la sediul ÎM „Bălțeanca” SA, fapt care nu s-au soldat cu oferirea informațiilor solicitate și nici cu achitarea dividendelor.

Reclamanta Elena Cepraga a menționat că s-a adresat Comisiei Naționale a Pieței Financiare și la data de 22 ianuarie 2018 în adresa reprezentantului său avocatul Sorin Brumă, au fost expediate din partea ÎM „Bălțeanca” SA o parte din informațiile solicitate pe parcursul anului 2017 în care sunt detalii referitor la dividendele care au fost aprobate spre achitare acționarilor pentru perioadele anterioare anii 2013-2014.

Reclamanta Elena Cepraga a declarat că din informația expediată de ÎM „Bălțeanca” SA, aceasta are dreptul la achitarea dividendelor pentru anul 2014, în sumă de 6856,32 de lei, iar pentru anul 2013, în sumă de 306,44 de lei, iar în total suma dividendelor constituind suma de 7162,76 de lei. Reclamanta consideră că până la data de 22 ianuarie 2018, ÎM „Bălțeanca” SA intenționat a ascuns datele referitor la achitarea dividendelor prin ce a dat dovadă de comportament de rea-credință.

Reclamanta Elena Cepraga a invocat că în vederea soluționării cauzei pe cale extrajudiciară în adresa pârâtei a fost expediată o reclamație la data de 30 ianuarie 2018, iar la 12 februarie 2018 a fost recepționat răspunsul la cererea prealabilă, în care ÎM „Bălțeanca” SA indică despre imposibilitatea achitării datoriilor din cauza situației precare cu care se confruntă întreprinderea, concomitent fiind prezentate un șir de motive, direcționate în vederea tergiversării achitării sumelor datorate acționarului cu titlu de dividende.

Reclamanta Elena Cepraga a menționat că în condiția în care există hotărârea Adunării Generale a Acționarilor de a achita acționarilor dividende și în condițiile în care până în prezent dividendele nu au fost achitate acționarilor din vina întreprinderii, consideră ilegal refuzul de a achita dividende precum și refuzul de a executa hotărârile Adunării Generale a Acționarilor.

De asemenea, reclamanta a indicat că prin răspunsul Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.02-289 din 31 ianuarie 2018, a fost informată despre faptul sancționării administratorului ÎM „Bălțeanca” SA pentru nerespectarea dreptului acționarului de a primi dividendele, în baza art. 49 al Legii din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni.

Reclamanta Elena Cepraga a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎM „Bălțeanca” SA în beneficiul său a sumei de 7162,76 de lei, cu titlu de dividende, a sumei de 215 de lei cu titlu de taxă de stat și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

La 23 februarie 2018, Igor Cepraga, reprezentat de avocatul Sorin Brumă, a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Bălțeanca” SA cu privire la încasarea sumei cu titlu de dividende și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul Igor Cepraga a indicat că este acționar al ÎM „Bălțeanca” SA, și pe parcursul anului 2017 a solicitat furnizarea informațiilor în privința adunărilor petrecute în perioada anilor 2013-2017, precum și achitarea dividendelor, însă fără careva rezultate. Ca urmare, reclamantul s-a adresat Comisiei Naționale a Pieței Financiare și la data de 22 ianuarie 2018 la adresa

reprezentantului său avocatul Sorin Brumă, au fost expediate din partea ÎM „Bălțeanca” SA o parte din informațiile solicitate pe parcursul anului 2017, în care sunt detalii referitor la dividendele care au fost aprobate spre achitare acționarilor pentru perioadele anterioare anii 2013-2014.

Reclamantul Igor Cepraga a indicat că din informația expedită de ÎM „Bălțeanca” SA, urmează că reclamantul are dreptul la achitarea dividendelor pentru anul 2014 în sumă de 4738,60 de lei, iar pentru anul 2013 în sumă de 211,79 de lei, iar în total suma dividendelor constituind suma de 4950,39 de lei.

Reclamantul Igor Cepraga a menționat că în vederea soluționării situației pe cale extrajudiciară, în adresa pârâtei de ÎM „Bălțeanca” SA a fost expedită reclamație la data de 30 ianuarie 2018, iar la data de 12 februarie 2018 a fost recepționat răspunsul la cererea prealabilă, în care ÎM „Bălțeanca” SA indică despre imposibilitatea achitării datoriilor din cauza situației dificile cu care se confruntă întreprinderea, concomitent fiind prezentate un șir de motive, direcționate în vederea tergiversării achitării sumelor datorate acționarului cu titlu de dividende.

La fel, reclamantul consideră că este ilegal refuzul pârâtei ÎM „Bălțeanca” SA de a achita dividende precum și refuzul de a executa hotărârile Adunării Generale a Acționarilor. De asemenea prin răspunsul Comisiei Naționale a Pieței Financiare nr.02-289 din 31 ianuarie 2018, a fost informat despre faptul sancționării administratorului ÎM „Bălțeanca” SA, pentru nerespectarea dreptului acționarului de a primi dividendele în baza art. 49 a Legii din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni.

Reclamantul Igor Cepraga a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎM „Bălțeanca” SA în beneficiul său a sumei de 4950, 39 de lei, cu titlu de dividende, a sumei de 150 de lei cu titlu de taxă de stat și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cauza civilă nr. 2c-29/2018 la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Cepraga, reprezentat de avocatul Sorin Brumă împotriva ÎM „Bălțeanca” SA privind încasarea sumei cu titlu de dividende a fost conexată cu cauza civilă nr. 2c-28/2018 la cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Cepraga, reprezentat de avocatul Sorin Brumă împotriva ÎM „Bălțeanca” SA privind încasarea sumei cu titlu de dividende, fiindu-i atribuit un număr unic 2c-28/2018.

Prin hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Elena Cepraga și Igor Cepraga, reprezentați de avocatul Sorin Brumă împotriva ÎM „Bălțeanca” SA privind încasarea sumei cu titlu de dividende și încasarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat din contul ÎM „Bălțeanca” SA în beneficiul Elenei Cepraga suma de 7162,76 de lei cu titlu de dividende, precum și cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat achitată de reclamantă în sumă de 215 lei, cheltuieli poștale în sumă de 13,75 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5500 de lei, s-a încasat din contul ÎM „Bălțeanca” SA în beneficiul lui Igor Cepraga suma de 4950,39 de lei cu titlu de dividende, precum și cheltuielile de judecată compuse din: taxa de stat achitată de reclamant în sumă de 150 lei, cheltuieli poștale în sumă de 13,75 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500 de lei.

Prin decizia din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul

declarat de ÎM „Bălțeanca” SA și s-a modificat hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Cepraga și Igor Cepraga, reprezentați de avocatul Sorin Brumă împotriva ÎM „Bălțeanca” SA cu privire la încasarea sumei cu titlu de dividende și încasarea cheltuielilor de judecată, prin care s-a micșorat suma cheltuielilor de asistență juridică încasate de instanța de fond în beneficiul Elenei Cepraga de la 5500 lei la 2500 lei și în beneficiul lui Igor Cepraga de la 3500 lei la 2500 lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută, s-a încasat de la ÎM „Bălțeanca” SA în beneficiul Elenei Cepraga și lui Igor Cepraga cheltuieli de asistență juridică pentru examinarea cauzei în instanța de apel în mărime de câte 1500 lei pentru fiecare.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că Elena Cepraga și Igor Cepraga sunt acționarii ÎM „Bălțeanca” SA și prin hotărârile Adunării Generale ale Acționarilor, pentru perioada de referință, le-au fost calculate dividende în unități bănești, acestea nefiind achitate de societate în termenul stabilit de lege, adică în termen de 3 luni de zile de la adoptarea hotărârilor.

Instanța de apel a reținut că prin scrisoarea nr. 02-289 din 31 ianuarie 2018, Comisia Națională a Pieței Financiare a comunicat reclamanților despre faptul că pentru nerespectarea prevederilor art. 49 din Legea nr.1134-XIII din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni și anume neplata dividendelor, directorul ÎM „Bălțeanca” SA a fost sancționat contravențional, fiindu-i întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.97 din 15 august 2017, în temeiul prevederilor art. 302 alin. (7) din Codul Contravențional al RM, sancțiunea aplicată fiind executată. Din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine existența temeiurilor de încasare de la ÎM „Bălțeanca”, SA în beneficiul Elenei Cepraga și a lui Igor Cepraga cu titlu de dividende a sumelor de 7162,76 lei și a sumei de 4950,39 lei.

Instanța de apel a respins argumentul apelantului în ceea ce ține de invocarea situației financiare precare a ÎM „Bălțeanca” SA, or, Legea nr.1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni nu are careva prevederi în acest sens, iar art. 49 din Lege stipulează necesitatea achitării dividendelor acționarilor. Este lipsită de suport cerința apelantei ÎM „Bălțeanca” SA prin care ultima solicită remiterea cauzei la rejudecare pe motiv că la ședința de judecată din 04 iulie 2018, avocatul apelantei ÎM „Bălțeanca” SA nu a participat, depunând cerere de amânare, instanța de judecată neglijând cerința respectivă a examinat cauza în lipsa reprezentantului pârâtei, or, într-adevăr s-a stabilit că avocatul Nicolai Prepelița la data de 02 iulie 2018 a înaintat cerere de amânare a cauzei, fără a anexa la cererea de amânare mandatul pe numele lui, din care ar urma că reprezintă interesele ÎM „Bălțeanca” SA.

Instanța de apel a reținut că cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5500 lei încasate de la ÎM „Bălțeanca” SA în beneficiul Elenei Cepraga și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3500 lei încasate de la ÎM „Bălțeanca” SA în beneficiul lui Igor Cepraga sînt reale și necesare, însă nu sînt rezonabile, or, reeșind din materialele cauzei s-a stabilit că ambii reclamanți Elena Cepraga și Igor Cepraga au fost reprezentați în instanța de judecată de către avocatul Sorin Brumă, actele întocmite prealabil înaintării acțiunilor în instanța de judecată au fost întocmite din numele ambilor reclamanți, acțiunile reclamanților sînt similare, întocmite pe aceleași temeuri de drept și de fapt, cauza fiind

examinată într-o singură ședință de judecată.

Astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia, că hotărîrea instanței de fond în latura încasării cheltuielilor de judecată urmează a fi modificată prin micșorarea sumelor încasate de la pârâta cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma încasată de la ÎM „Bălțeanca” SA în beneficiul Elenei Cepraga sub formă de cheltuieli de judecată în mărime de 5500 lei, urmează a fi micșorată pînă la 2500 lei, iar în beneficiul lui Igor Cepraga de la 3500 lei pînă la 2500 lei.

Instanța de apel consideră că apelul declarat de ÎM „Bălțeanca” SA urmează a fi admis, cu modificarea hotărârii Judecătoria Bălți, sediul Central din 04 iulie 2018, prin micșorarea cuantumului cheltuielilor de asistență juridică, încasate în beneficiul Elenei Cepraga și a lui Igor Cepraga de la ÎM „Bălțeanca” SA.

La 02 aprilie 2019, Elena Cepraga, reprezentată de avocatul Sorin Brumă, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, încasarea din contul ÎM „Bălțeanca” SA în beneficiul Elenei Cepraga suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru participarea avocatului la examinarea cauzei în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs recurenta Elena Cepraga a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurenta Elena Cepraga a menționat că instanța de apel a interpretat eronat dispozițiile art. 96 Cod de procedură civilă, prin care se confirmă că textul acestui articol nu are prevederi care să indice despre dreptul instanței de judecată de a reduce cheltuielile de asistență juridică, cheltuieli achitate de partea care a avut câștig de cauză avocatului. Recurenta consideră că în această privință instanța de apel și-a depășit atribuțiile și totodată a oferit o soluție care contravine normelor legale.

Recurenta Elena Cepraga a indicat că nu poate fi acceptată poziția instanței de apel prin invocarea faptului că ambii reclamânți Elena Cepraga și Igor Cepraga au fost reprezentați în instanța de judecată de avocatul Sorin Brumă, deoarece legislația în vigoare nu conține reglementări care să stabilească careva limite în acest scop, precum și deoarece legislația în vigoare nu are prevederi care să indice asupra posibilității instanței de a micșora cuantumul sumelor pentru asistența juridică în legătură cu reprezentarea într-un proces a doi participanți diferiți cu pretenții formulate separat, dar reprezentați de același avocat.

Recurenta Elena Cepraga a precizat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că la ședința de judecată din 04 iulie 2018 din partea avocatului Sorin Brumă a fost prezentate și pledoariile care au fost elaborate din timp și în acest scop a fost evitată tergiversarea examinării cauzei, de aceea chiar nu este întemeiată poziția instanței de apel, prin invocarea examinării acestei cauze dintr-o singură ședință de judecată. Instanța de apel a omis să țină cont de aceea că acest litigiu cu implicarea Elenei Cepraga este în derulare din anul 2017, luna noiembrie data expedierii primului demers din partea avocatului, adică mai mult de 1 an și trei luni de zile, perioadă în care Elena Cepraga a fost afectată direct de comportamentul ilicit al ÎM “Bălțeanca” SA, manifestat prin refuzul de a achita dividendele acționarului.

Totodată, recurenta a menționat că natura juridică a litigiilor ce țin de apărarea drepturilor acționarilor în baza Legii 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, și a Codului civil, litigii examinate în fond, precum și în ordine de apel fac parte din categoria litigiilor complexe și abordează probleme de drept, motiv pentru care sumele cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 de lei, pentru examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel sunt sume reale, necesare și rezonabile.

La 02 aprilie 2019, Igor Cepraga, reprezentat de avocatul Sorin Brumă, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, încasarea din contul ÎM „Bălțeanca” SA în beneficiul lui Igor Cepraga suma de 5000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică pentru participarea avocatului la examinarea cauzei în instanța de apel.

În motivarea cererii de recurs recurentul Igor Cepraga a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurentul Igor Cepraga a menționat că instanța de apel a interpretat eronat dispozițiile art. 96 Cod de procedură civilă, prin care se confirmă că textul acestui articol nu are prevederi care să indice despre dreptul instanței de judecată de a reduce cheltuielile de asistență juridică, cheltuieli achitate de partea care a avut câștig de cauză avocatului. Recurentul consideră că în această privință instanța de apel și-a depășit atribuțiile și totodată a oferit o soluție care contravine normelor legale.

Recurentul Igor Cepraga a indicat că nu poate fi acceptată poziția instanței de apel, prin invocarea faptului că ambii reclamânți Elena Cepraga și Igor Cepraga au fost reprezentați în instanța de judecată de avocatul Sorin Brumă, deoarece legislația în vigoare nu conține reglementări care să stabilească careva limite în acest scop, precum și deoarece legislația în vigoare nu are prevederi care să indice asupra posibilității instanței de a micșora cuantumul sumelor pentru asistența juridică, în legătură cu reprezentarea într-un proces a doi participanți diferiți cu pretenții formulate separat, dar reprezentați de același avocat.

Recurentul Igor Cepraga a precizat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că la ședința de judecată din 04 iulie 2018, din partea avocatului Sorin Brumă a fost prezentate și pledoariile care au fost elaborate din timp și în acest scop a fost evitată tergiversarea examinării cauzei, de aceea chiar nu este întemeiată poziția instanței de apel prin invocarea examinării acestei cauze dintr-o singură ședință de judecată. Instanța de apel a omis să țină cont de aceea că acest litigiu cu implicarea lui Igor Cepraga este în derulare din anul 2017, luna noiembrie data expedierii primului demers din partea avocatului, adică mai mult de 1 an și trei luni de zile, perioadă în care Igor Cepraga a fost afectată direct de comportamentul ilicit al ÎM “Bălțeanca” SA, manifestat prin refuzul de a achita dividendele acționarului.

Recurentul Igor Cepraga a menționat că natura juridică a litigiilor ce țin de apărarea drepturilor acționarilor în baza Legii 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, și a Codului civil, litigii examinate în fond, precum și în ordine de apel fac parte din categoria litigiilor complexe și abordează probleme de

drept, motiv pentru care sumele cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 de lei pentru examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel sunt sume reale, necesare și rezonabile.

La 14 mai 2019 ÎM „Bălțeanca” SA, reprezentată de avocatul Nicolai Prepelița, prin intermediul oficiului postal a declarat recurs împotriva deciziei din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Elena Cepraga și Igor Cepraga.

În motivarea cererii de recurs recurenta a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pe care le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Recurenta ÎM „Bălțeanca” SA a menționat că la 25 aprilie 2018 în revista Capital Market, nr.16, a fost publicată hotărârea Organului Executiv a ÎM „Bălțeanca” SA, privind convocarea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor pentru data de 26 mai 2018 ora 10:00, cu indicarea ordinii de zi prestabilite. În ordinea de zi a acestei adunări, pe lângă chestiunile obligatorii prevăzute de Legea nr. 1134 din 02 aprilie 1997 privind societățile pe acțiuni, a fost inclus la pct. 7 chestiunea privind “Suspendarea executării unor hotărâri precedente ale Adunării Generale a Acționarilor”. La adunarea respectivă, intimați, asociații ai ÎM „Bălțeanca” SA, Elena Cepraga și Igor Cepraga, nu au fost prezenți.

Recurenta ÎM „Bălțeanca” SA a indicat că drept urmare, la 26 mai 2018, în cadrul ÎM „Bălțeanca” SA, a avut loc Adunarea Generală Ordinară a Acționarilor ÎM „Bălțeanca” SA. În acest sens, prin hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor ÎM “Bălțeanca” SA din 26 mai 2018, s-a luat decizia asupra chestiunii nr. 7 din ordinea de zi, cu votul a 99,9717 % din voturile reprezentate la adunare a asociaților, după cum urmează: “A suspenda pct. 6 din Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor ÎM „Bălțeanca” SA din 21 mai 2014 și pct. 6 din Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor ÎM „Bălțeanca” SA din 21 mai 2015”. Hotărârile adoptate în cadrul Adunării generale ordinare a acționarilor ÎM „Bălțeanca” SA din 26 mai 2018, au fost publicate în revista Comisiei Naționale a Pieții Financiare “Capital Market”, ediția nr. 23 din 13 iunie 2018. În acest mod, hotărârile adoptate în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor ÎM „Bălțeanca” SA din data de 26 mai 2018, inclusiv și privind suspendarea pct. 6 din Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor ÎM „Bălțeanca” SA din 21 mai 2014 și din 21 mai 2015”, au fost puse la dispoziția tuturor asociaților ÎM “Bălțeanca” SA interesați, oferindu-le posibilitatea de a ataca aceste hotărâri, în caz de dezacord cu acestea.

Recurenta ÎM „Bălțeanca” SA a invocate că hotărârile adoptate în cadrul Adunării Generale Ordinare a Acționarilor ÎM „Bălțeanca” SA din 26 mai 2018, nu au fost contestate de careva dintre acționari, nici de intimați, drept urmare fiind de acord cu acestea, care de fapt produc efectele juridice pînă la momentul actual.

Recurenta ÎM „Bălțeanca” SA a menționat că instanța de apel nefondat a reținut că hotărârea Adunării Generale Ordinare a Acționarilor ÎM „Bălțeanca” SA din 26 mai 2018, prin care s-a luat decizia asupra chestiunii nr. 7 din ordinea de zi, cu votul a 99,9717 % din voturile reprezentate la adunare a asociaților, privind

suspendarea pct.6 din Hotărîrea Adunării Generale a Acționarilor ÎM „Bălțeanca” SA din 21 mai 2014 și pct.6 din Hotărîrea Adunării Generale a Acționarilor ÎM „Bălțeanca” SA din 21 mai 2015, nu-și produce efectele juridice corespunzătoare asupra asociațiilor Cepraga Igor și Cepraga Elena, din motiv, că aceștia deja au inițiat acțiuni în instanța de judecată privind plata dividendelor respective.

Recurenta ÎM „Bălțeanca” SA a relatat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în cererea de apel, fapt care denotă clar, că ÎM “Bălțeanca” SA nu a fost auzită în solicitările formulate în fața instanței.

Recurenta ÎM „Bălțeanca” SA a declarat că asociații Elena Cepraga și Igor Cepraga, după emiterea deciziilor de repartizare a dividendelor pentru anii 2013-2014, pînă în anul 2017, cînd societatea mergea spre faliment inevitabil, nu au manifestat careva inițiativă pentru a întreprinde măsuri concrete pentru redresarea situației economico-financiare a societății, manifestînd pasivitate și indiferență față de soarta societății. Doar după ce a fost schimbat asociatul majoritar, ultimii au intervenit cu solicitări către actuala conducere a societății, privind plata dividendelor. Este straniu faptul că reclamantii/intimați, nu s-au adresat imediat după emiterea deciziilor privind plata dividendelor pentru anul 2013-2014, cu cereri privind plata acestora către conducerea de atunci a societății, către asociatul majoritar „Klaus Steilmann GmbH & KG”, care urma să pună în executare deciziile adoptate de ei.

Recurenta ÎM „Bălțeanca” SA a menționat că în perioada anilor 2014-2016, a fost scoasă în evidență situația dificilă a ÎM „Bălțeanca” SA, cu probabilitatea falimentului de 80-100% conform studiilor efectuate, fapt despre care asociații activi a ÎM „Bălțeanca” SA urmau să cunoască încă la începutul anului 2016, activitatea ÎM "Bălțeanca" SA a fost stopată, și începînd cu luna martie a anului 2016, fabrica s-a aflat în șomaj tehnic circa jumătate de an. Necătînd la acest fapt, datoriile societății continuau să crească, inclusiv față de salariații, întreprinderii și statul și anume palata taxelor și impozitelor. Situația economico-financiară precară a ÎM „Bălțeanca” SA se datorează faptului insolvenței fostului asociat majoritar “Klaus Steilmann GmbH & KG”.

Recurenta ÎM „Bălțeanca” SA a declarat că datorită datoriilor acumulate de ÎM “Bălțeanca” SA față de stat, au fost sechestrate bunurile societății și urmau să fie vîndute la licitație pentru stingerea datoriilor existente față de buget. Conform hotărîrii din 20 aprilie 2016 cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat și actului de sechestru din 21 aprilie 2016, s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile ale ÎM „Bălțeanca” SA, care urmau să fie înstrăinate pentru stingerea datoriilor față de stat.

Ulterior, la 13.07.2016, conform hotărîrii cu privire la executarea silită a obligației fiscale a contribuabilului, emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat, din nou au fost sechstrate o altă parte a bunurilor ÎM „Bălțeanca” SA, pentru a fi vîndute în contul stingerii datoriilor față de stat, care erau în continuă creștere. Doar prin decizia nr. 07/0149818/0158534 din 11.10.2016, cu privire la scoaterea de sub sechestru a bunurilor contribuabilului, emisă de șeful Inspectoratului Fiscal Principal de Stat, au fost eliberate de sub sechestru bunurile ÎM „Bălțeanca” SA. Aceasta s-a datorat faptului că actualul acționar majoritar ÎCS “Excel Manufacturing” SRL, a achitat pentru societate toate datoriile către stat. De

asemenea, au fost intentate o serie de dosare în instanța de judecată privind recuperarea datoriilor de către creditorii ÎM „Bălțeanca” SA, care urmau să agraveze și mai mult situația societății.

Recurenta a indicat că după schimbarea acționarului majoritar, activitatea societății este totalmente îndreptată spre redresarea situației economico-financiare. În primul rând au fost achitate datoriile față de stat și salariați, pentru a putea reînoi activitatea întreprinderii. Pentru a evita riscul falimentării și a oferi societății o șansă de „existență”, actualul acționar majoritar ÎCS „Excel Manufacturing” SRL, încă pînă la procurarea pachetului de acțiuni a ÎM “Bălțeanca” SA, a oferit împrumuturi considerabile societății, pentru stingerea datoriilor față de creditori. La momentul actual societatea a contractat împrumuturi de peste 20 milioane de lei de la actualul acționar majoritar ÎCS „Excel Manufacturing” SRL, care de asemenea nu a primit dividendele convenite, aprobate prin deciziile AGA, pentru ultimii ani. În cazul ridicării de către ÎCS “Excel Manufacturing” SRL a dividendelor ce se cuvin, în baza deciziilor emise, falimentarea ÎM “Bălțeanca” SA este garantată.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 20 martie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 5638 (f.d. 177), fiind recepționate de către recurenții ÎM „Bălțeanca” SA, Elena Cepraga și Igor Cepraga la data de 22 martie 2019, 26 martie 2019 fapt confirmat prin dovada trimiterilor poștale nr. DS3118103995AS, DS3118103996AS, DS3118103998AS (f.d. 178, 180-181).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursurile, au fost depuse de ÎM „Bălțeanca” SA, reprezentată de avocatul Nicolai Prepeșița, Elena Cepraga și Igor Cepraga, reprezentați de avocatul Sorin Brumă la data de 02 aprilie 2019 și 14 mai 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 15 mai 2019 și 12 iunie 2019, în adresa intimațiilor ÎM „Bălțeanca” SA, Elena Cepraga și Igor Cepraga au fost expediate copile recursurilor declarate de ÎM „Bălțeanca” SA, reprezentată de avocatul Nicolai Prepeșița, Elena Cepraga și Igor Cepraga, reprezentați de avocatul Sorin Brumă, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 11 iunie 2019 Elena Cepraga și Igor Cepraga, reprezentați de avocatul Sorin Brumă au depus referințe, prin care au solicitat declararea recursului depus de ÎM „Bălțeanca” SA inadmisibil.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de ÎM „Bălțeanca” SA, reprezentată de avocatul Nicolai Prepeșița, Elena Cepraga și Igor Cepraga, reprezentați de avocatul Sorin Brumă, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă

încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de ÎM „Bălțeanca” SA, reprezentată de avocatul Nicolai Prepeșița, Elena Cepraga și Igor Cepraga, reprezentați de avocatul Sorin Brumă, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate de ÎM „Bălțeanca” SA, reprezentată de avocatul Nicolai Prepeșița, Elena Cepraga și Igor Cepraga, reprezentați de avocatul Sorin Brumă, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursurile declarate de ÎM „Bălțeanca” SA, reprezentată de avocatul Nicolai Prepeșița, Elena Cepraga și Igor Cepraga, reprezentați de avocatul Sorin Brumă, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de ÎM „Bălțeanca” SA, reprezentată de avocatul Nicolai Prepeleța, Elena Cepraga și Igor Cepraga, reprezentați de avocatul Sorin Brumă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Elena Cepraga și Igor Cepraga, reprezentați de avocatul Sorin Brumă și Întreprinderea Mixtă „Bălțeanca” Societate pe Acțiuni, reprezentată de avocatul Nicolai Prepeleța, împotriva deciziei din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Cepraga și Igor Cepraga, reprezentați de avocatul Sorin Brumă împotriva Întreprinderii Mixte „Bălțeanca” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea sumei cu titlu de dividende și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan