

dosar nr. 2rac-189/2019

prima instanță, Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător: (S. Ghercavii)
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți judecători: (A. Albu, A. Toderaș, E. Bejenaru)

Î N C H E I E R E

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și

cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” împotriva Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la rezolvirea contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, s-a respins cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”, s-a casat parțial hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul central și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a pretenției Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” din cererea reconvențională cu privire la rezolvirea contractului, în rest hotărârea a fost menținută fără modificări,

c o n s t a t ă :

La 10 noiembrie 2016, ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cuptorul Fermecat” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a indicat că potrivit informației din ÎS „Cadastru”, SRL „Cuptorul Fermecat” este proprietar al construcției comerciale din str. Bulgară, nr. 55, mun. Bălți, prin care o porțiune a construcției comerciale reprezintă încăperea nelocativă cu suprafața de

164,80 metri pătrați, amplasată în blocul locativ din str. Bulgară. nr. 55, mun. Bălți. În temeiul contractului de deservire tehnică a blocului locativ. încheiat între SRL „Cuptorul Fermecat” și ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” nr.84 din data de 02 ianuarie 2013. pentru încăperea nelocativă cu suprafața de 164, 80 metri pătrați în blocul locativ din str. Bulgară, nr. 55. mun. Bălți. SRL „Cuptorul Fermecat” și-a asumat obligațiunea de a participa la acoperirea cotei de cheltuieli pentru întreținerea blocului locativ în conformitate cu legislația în vigoare.

Reclamanta a invocat că prin contractual de deservire tehnică a blocului locativ a fost stabilită plata trimestrială în mărime de 842, 49 lei pentru deservirea tehnică a blocului locativ, care este determinată în funcție de suprafața ocupată. Începând cu 02 ianuarie 2013 până la 31 decembrie 2013 a fost calculată suma de 3369, 96 lei și achitată de către pârâtă suma de 1744, 34 lei, restanța fiind în sumă de 1625, 62 lei. Din 01 ianuarie 2014 până la 31 decembrie 2014 a fost calculată suma de 3369,96 lei și achitată suma de 3369,96 lei, ceea ce a compensat restanța anului 2013, iar restanța finală constituie 1625,62 lei. Începând cu 01 ianuarie 2015 a fost calculată suma de 3369, 96 lei. Astfel, plata pentru 2014 - 2015 constituie 4995, 58 lei. Din 01 ianuarie 2016 până la 30 septembrie 2016 a fost calculată suma de 2527, 47 lei, iar suma totală a datoriei SRL „Cuptorul Fermecat”, reflectată în evidența contabilă a ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, de la 01 ianuarie 2014 până la 30 septembrie 2016, constituie 7523, 05 lei.

Reclamanta ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a menționat că încăperea nominalizată până în prezent este ocupată de către pârâta SRL „Cuptorul Fermecat”, iar din partea ultimei nu sunt onorate obligațiile ce țin de achitarea serviciilor de deservire tehnică a blocului locativ. ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a înștiințat SRL „Cuptorul fermecat” prin notificare și pretenție despre necesitatea stingerii datoriei, la care însă pârâta nu a răspuns.

Reclamanta ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Cuptorul Fermecat” în beneficiul său a datoriei în sumă de 7523, 05 lei, formată în rezultatul prestării serviciilor de deservire tehnică a blocului locativ situat pe str. Bulgară, nr. 55, mun. Bălți, încasarea din contul pârâtei a taxei de stat în sumă de 270 lei.

La 16 martie 2017 SRL „Cuptorul Fermecat”, reprezentat de avocatul Valeriu Botnari a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la rezolvirea contractului, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale reclamanta SRL „Cuptorul Fermecat” a indicat că la 02 ianuarie 2013 între ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și SRL „Cuptorul Fermecat” a fost încheiat contractul de deservire tehnică nr. 84, obiectul căruia constituie deservirea tehnică a casei de locuit din str. Bulgară, nr. 55, mun. Bălți, inclusiv a rețelelor de asigurare cu apă și canalizare.

Reclamanta a menționat că potrivit pct. 2.2 din contract, termenul de executare este stabilit de la 02 ianuarie 2013 și până la încetarea deservirii casei de locuit de către ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”. Însă, pe parcursul derulării contractului, ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” nu a efectuat careva lucrări de modernizare, deservire sau reparație a blocului de locuit, a rețelelor de asigurare cu apă rece și canalizare, rețelelor de încălzire centralizată, care ar fi adus vre-un beneficiu SRL „Cuptorul Fermecat” sau locatarilor blocului.

Necătînd la aceasta ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” lunar expedia în adresa SRL „Cuptorul Fermecat” facturi privind plata serviciilor pentru deservirea tehnică a blocului nominalizat, plata fiind percepută formal în baza unor calcule pentru lucrări de fapt neefectuate.

Reclamanta SRL „Cuptorul Fermecat” a declarat că în scopul stabilirii volumului lucrărilor pretinse a fi efectuate de către ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, SRL „Cuptorul Fermecat” a remis cereri prin care a solicitat eliberarea actelor privind lucrările efectuate, care însă au fost lăsate fără careva răspuns.

Reclamanta a mai menționat că în perioada mai-iunie 2016 în conducta de aprovizionare cu apă, țevile căreia de mai mult timp erau în stare avariata și necesitau a fi schimbate cu unele noi, s-au produs scurgeri de apă care au condus la inundarea subsolului casei.

Reclamanta a indicat că conform notificării nr. 170 din 22 iulie 2016 Regia “Apă Canal Bălți” a preîntâmpinat SRL „Cuptorul Fermecat” despre faptul deconectării casei nr. 55 de pe str. Bulgară de la sistemul centralizat de aprovizionare cu apă, deoarece ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” nu a dorit să-și onoreze obligațiile asumate prin contract și SRL „Cuptorul Fermecat” a fost impusă de situație să aloce surse financiare proprii în mărime de 2 120 lei pentru procurarea țevilor și altor materiale, care au fost utilizate la efectuarea lucrărilor de reparație și modernizarea conductei de apă din blocul locativ.

Reclamanta a invocat că la solicitarea de restituire a sumelor bănești cheltuite ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” nu a reacționat și SRL „Cuptorul Fermecat” a adresat o somație în adresa ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” despre rezolvirea pe cale amiabilă a contractului nr. 84 din 02 ianuarie 2013 cu privire la deservirea tehnică a blocului de locuit, începând cu luna septembrie 2016, care însă a fost respinsă pe motive formale.

Reclamanta SRL „Cuptorul Fermecat” a solicitat admiterea acțiunii reconvenționale, rezolvirea contractului de deservire tehnică nr. 84, din 02 ianuarie 2013, încheiat cu ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, încasarea din contul ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a datoriei în sumă de 2120 lei și tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva SRL „Cuptorul Fermecat” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a încasat din contul SRL „Cuptorul Fermecat” în beneficiul ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” datoria în sumă de 7 523, 05 lei, s-a încasat din contul SRL „Cuptorul Fermecat” în beneficiul ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cheltuielile de judecată în sumă de 270 lei, s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de SRL „Cuptorul Fermecat” împotriva ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la rezolvirea contractului, încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, s-a dispus rezolvirea contractului de deservire tehnică nr. 84 din 02 ianuarie 2013 încheiat între SRL „Cuptorul Fermecat” și ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, s-a respins pretenția cu privire la încasarea datoriei în sumă de 2120 lei și a cheltuielilor de judecată din contul ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” în beneficiul SRL „Cuptorul Fermecat”.

Prin decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, s-a respins cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”, s-a casat parțial hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, în partea admiterii pretenției din cererea reconvențională depusă de SRL „Cuptorul Fermecat” împotriva ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la rezolvirea contractului și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care a fost respinsă a pretenția SRL „Cuptorul Fermecat” din cererea reconvențională depusă de SRL „Cuptorul Fermecat” împotriva ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la rezolvirea contractului, în rest hotărârea a fost menținută fără modificări.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că la 02 ianuarie 2013 între ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și SRL „Cuptorul Fermecat” a fost încheiat contractual nr. 84 de deservire tehnică pentru încăperea nelocativă cu suprafață de 164,80 metri pătrați, în blocul locativ din str. Bulgară, nr. 55, mun. Bălți, prin care SRL „Cuptorul Fermecat” și-a asumat obligațiunea de a efectua lucrări de reparație a încăperilor ca-i aparține cu drept de proprietate precum și a sistemelor ingineresti. Potrivit pct. 4.3. din contract SRL „Cuptorul Fermecat” și-a asumat obligația de a participa la acoperirea cotei de cheltuieli pentru întreținerea blocului locativ. Iar, conform pct. 3.1. din contractul nr. 84 încheiat între părți, plata anuală pentru deservirea tehnică a blocului locativ, vizat determinată în funcție de suprafață ocupată 164,80 metri pătrați, constituie suma de 3369, 96 lei.

Instanța de apel a reținut că pentru perioada anului 2013, SRL „Cuptorul Fermecat” și-a onorat obligația parțial, creând o restanță de 1625,62 lei. Pentru perioada anului 2014, SRL „Cuptorul Fermecat” a achitat suma calculată de 3369,96 lei, care a compensat restanța anului 2013, prin urmare pentru anul 2014 s-a format restanța în sumă de 1625,62 lei. Pentru serviciile acordate pentru perioada anului 2015, SRL „Cuptorul Fermecat” nu a achitat suma convenită prin contract în sumă de 3369, 96 lei, formând o restanță în mărime de 4995, 58 lei pentru anii 2014-2015. Începând cu 01 ianuarie 2016 până la 30 septembrie 2010 a fost calculată spre plată suma de 2527, 47 de lei, care nu a fost achitată de către SRL „Cuptorul Fermecat”. Astfel, restanța totală acumulată la plata serviciilor prestate de deservire tehnică a blocului locativ din str. Bulgară, nr. 55, mun. Bălți constituie suma de 7 523, 05 de lei.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de SRL „Cuptorul Fermecat” împotriva ÎM „Gospodăria Locativ-Comunală Bălți” privind rezolvirea contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată și s-a dispus rezolvirea contractului de deservire tehnică nr. 84 din 02 ianuarie 2013 încheiat între părți, în rest pretențiile s-au respins. La caz urmează a fi învederat faptul că, instanța de apel va casa soluția instanței de fond în latura ce ține de admiterea parțială a cererii reconvenționale reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 23 al Legii privatizării fondului de locuințe pînă la înființarea asociației proprietarilor de locuințe privatizate, cu forma de organizare juridică cooperativă de consum, locuințele privatizate, sistemele ingineresti interioare sînt deservite de organizațiile de exploatare a locuințelor în baza contractului încheiat între proprietari și aceste organizații concomitent cu

eliberarea cărții de imobil.

Instanța de apel a reiterat că proprietarii de locuințe participă la cheltuielile, comune de întreținere a locurilor de uz comun, de reparație curentă și capitală a imobilului, a sistemelor ingineresti interioare, iar cota de cheltuieli se stabilește în funcție de suprafața ocupată. Concomitent, se reține că încheierea unui contract de prestare a serviciului public este nu doar o obligațiune legală a prestatorului de serviciu, dar și a consumatorului.

Instanța de apel consideră necesar de a respinge cererea de apel depusă de SRL „Cuptorul Fermecat” și de a admite cererea de apel depusă de ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, de a casa parțial hotărârii primei instanțe în partea admiterii pretenției din cererea reconvențională depusă de SRL „Cuptorul Fermecat” împotriva ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la rezolvirea contractului și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a resins pretenția respectivă, în rest hotărârea a fost menținută.

La 12 martie 2019, SRL „Cuptorul Fermecat” a declarat prin intermediul oficiului poștal recurs nemotivat împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea depusă de SRL „Cuptorul Fermecat”.

În motivarea cererii de recurs recurenta SRL „Cuptorul Fermecat” a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, le consideră vădit ilegale și neîntemeiate, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea.

La 14 mai 2019 SRL „Cuptorul Fermecat” a declarat recurs motivat împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea depusă de SRL „Cuptorul Fermecat”.

Recurenta SRL „Cuptorul Fermecat” a declarat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și normele de drept procedural, nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, fiind apreciată incorect situația de fapt și probele care au fost administrate în cadrul procesului civil cu încălcarea prevederilor art. 130 Cod de procedură civilă.

Recurenta SRL „Cuptorul Fermecat” a indicat că la 02 ianuarie 2013 între ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” și SRL „Cuptorul Fermecat” a fost încheiat contractual nr. 84 de deservire tehnică pentru încăpere nelocativă cu suprafață de 164,80 metri pătrați în blocul locativ din str. Bulgară, nr. 55, mun. Bălți, inclusiv a rețelelor de asigurarea cu apă și canalizare.

Recurenta SRL „Cuptorul Fermecat” a menționat că potrivit pct. 2.2 din contract, termenul de executare este stabilit de la 02 ianuarie 2013 și până la încetarea deservirii casei de locuit de către ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”. Însă pe parcursul derulării contractului, ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” nu a efectuat careva lucrări de modernizare, deservire sau reparație a blocului de locuit, a rețelelor de asigurare cu apă rece și canalizare, rețelelor de încălzire centralizată, care ar fi adus vre-un beneficiu SRL „Cuptorul Fermecat” sau locatarilor blocului. Necătînd la aceasta ÎM „Gospodăria Locativ Comunală

Bălți” lunar expedia în adresa SRL „Cuptorul Fermecat” facturi privind plata serviciilor pentru deservirea tehnică a blocului nominalizat, plata fiind percepută formal în baza unor calcule pentru lucrări de fapt neefectuate.

Recurenta SRL „Cuptorul Fermecat” a declarat că în scopul stabilirii volumului lucrărilor pretinse a fi efectuate de către ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți”, SRL „Cuptorul Fermecat” a remis cereri, prin care a solicitat eliberarea actelor privind lucrările efectuate, care însă acestea au fost lăsate fără careva răspuns.

Recurenta a mai menționat că în perioada mai-iunie 2016 în conducta de aprovizionare cu apă, țevile căreia de mai mult timp erau în stare avariata și necesitau a fi schimbate cu unele noi, s-au produs scurgeri de apă care au condus la inundarea subsolului casei.

Recurenta SRL „Cuptorul Fermecat” a indicat că conform notificării nr. 170 din 22 iulie 2016 Regia “Apă Canal Bălți” a preîntâmpinat SRL „Cuptorul Fermecat” despre faptul deconectării casei nr. 55 de pe str. Bulgară de la sistemul centralizat de aprovizionare cu apă, deoarece ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” nu a dorit să-și onoreze obligațiile asumate prin contract, SRL „Cuptorul Fermecat” a fost impusă de situație să aloce surse financiare proprii în mărime de 2120 lei, pentru procurarea țevilor și altor materiale care au fost utilizate la efectuarea lucrărilor de reparație și modernizarea conductei de apă din blocul locativ.

Recurenta a invocat că la solicitarea de restituire a sumelor bănești cheltuite ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” nu a reacționat, SRL „Cuptorul Fermecat” a adresat o somație în adresa ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” despre rezolvirea pe cale amiabilă a contractului nr. 84 din 02 ianuarie 2013 cu privire la deservirea tehnică a blocului de locuit, începând cu luna septembrie 2016, care însă a fost respinsă pe motive formale.

Recurenta SRL „Cuptorul Fermecat” a indicat că concluziile instanței de apel vin în contradicție cu circumstanțele cauzei și se combat prin probele prezentate de recurenta care au fost cercetate în procesul examinării cauzei dar nu au fost analizate obiectiv și apreciate de către instanță de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 10 ianuarie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 477 (f. d. 176), fiind recepționată de către recurenta SRL „Cuptorul Fermecat” la data de 17 ianuarie 2019, fapt confirmat prin dovada trimiterii poștale DS3118090355AS. Totodată, instanța de recurs relevă că decizia contestată a fost publicată pe portalul instanțelor judecătorești www.instante.justice.md la data de 11 ianuarie 2019.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus prin intermediul oficiului poștal de SRL „Cuptorul Fermecat”, la data de 12 martie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 05 aprilie 2019, în adresa intimetei ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” a fost expediată copia recursului declarat de SRL „Cuptorul Fermecat”, cu

înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata, ÎM „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Cuptorul Fermecat”, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Cuptorul Fermecat”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de SRL „Cuptorul Fermecat”, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate

intervenii în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de SRL „Cuptorul Fermecat”, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SRL „Cuptorul Fermecat”.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat” împotriva Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ Comunală Bălți” cu privire la rezolvirea contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan