

Dosarul nr. 2ra-1158/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. Gh. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## ÎNCHEIERE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Gheorghe Banilean

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „East - Auto - Lada” împotriva lui Gheorghe Banilean cu privire la încasarea datoriei și revendicarea bunului

împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Gheorghe Banilean și menținută hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 25 octombrie 2017, SRL „East - Auto - Lada” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Banilean cu privire la încasarea datoriei și revendicarea bunului.

În motivarea acțiunii a invocat că la 18 mai 2017, între SRL „East - Auto - Lada” în calitate de locator și Gheorghe Banilean în calitate de locatar a fost încheiat contractul de leasing financiar nr. 007/NV/L, prin care ultimului i-a fost transmis în mână și folosită temporară automobilul de model Opel Insignia cu n/î XXXXX, anul fabricării 2014, la un preț de 17677,33 de euro în locul plăților de leasing pe un termen de 36 de luni din momentul primirii automobilului.

A remarcat că SRL „East - Auto - Lada” și-a îndeplinit pe deplin obligațiunile asumate prin contractul menționat, a transmis automobilul locatarului conform actului de primire-predare, iar locatarul Gheorghe Banilean după semnarea contractului și primirea automobilului conform actului de primire-predare a evitat îndeplinirea obligațiilor prevăzute în pct. 4. 3 din contractul de leasing nr. 007/NV/L și anume, achitarea la timp a plății de leasing conform graficului.

Astfel, la 30 iunie 2017, 30 iulie 2017 și 30 august 2017, ratele de leasing nu au fost achitate, pârâtul acumulând o datorie în mărime de 1313,37 de euro.

Pentru neachitarea ratelor de leasing stabilite conform graficului de plată în baza art. 8 pct. 8.1 din contract, Gheorghe Banilean urmează să achite SRL „East - Auto - Lada” o clauză penală în mărime de 3 % din suma datorată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere ce constituie 1519,56 de euro.

A evidențiat că la preîntâmpinările locatorului de a-și onora obligațiunile contractuale Gheorghe Banilean nu a reacționat.

Astfel, pentru perioada 30 iunie 2017 – 12 septembrie 2017, datoria lui Gheorghe Banilean față de SRL „East - Auto - Lada” pentru neachitarea ratelor de leasing constituie suma 2832,93 de euro.

Ca urmare, la 12 septembrie 2017, luând în considerație că nu au fost achitate ratele de leasing preconizate pentru 30 iunie 2017, 30 iulie 2017, 30 august 2017 și 12 zile de la 30 august până la 12 septembrie 2017 și nici clauza penală pentru neachitarea la timp a ratelor de leasing, conducându-se de prevederile art. 9 pct. 9.2.1, pct. 2 și 4, SRL „East - Auto - Lada” a reziliat contractul nr. 007/NV/L din 18 mai 2017, începând cu 12 septembrie 2017 și a cerut stingerea datoriei existente acumulată în termen de 5 zile de la data primirii înștiințării despre rezilierea contractului, precum și restituirea automobilului de model Opel Insignia și documentația legată a acestuia predându-1 conform actului de predare-primire proprietarului legal.

Având în vedere prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 7 din 17 noiembrie 2014 cu privire la examinarea de către instanțele judecătorești a litigiilor izvorâte din raporturile de leasing, a precizat că l-a notificat pe Gheorghe Banilean prin scrisoarea nr. 141 sj din 30 august 2017 în vederea achitării datoriei formate în decurs de 5 zile, notificare care a rămas fără niciun efect.

Reieșind din prevederile art. 735 alin. (2) Cod civil, Gheorghe Banilean a încălcat esențial clauzele contractuale, întrucât neachitarea ratelor de leasing de către acesta a împiedicat SRL „East - Auto - Lada” să obțină rezultatul la care a sperat în momentul încheierii contractului, adică să obțină costul automobilului de model Opel Insignia, transmis pârâtului prin actul de predare-primire.

Totodată, după ce au trecut 4 luni de la data încheierii contractului de leasing și în situația în care Gheorghe Banilean nu a achitat nicio rată de leasing, acest fapt, a dat temei SRL „East - Auto - Lada” să presupună că nu poate conta pe executarea în viitor a contractului. Prin urmare, este o încălcare esențială a clauzelor contractului de leasing de către Gheorghe Banilean.

Actul de reziliere a fost expediat la adresa locatarului Gheorghe Banilean, care l-a recepționat, fapt confirmat prin înscrierile de pe avizul poștal.

Automobilul proprietatea companiei SRL „East - Auto - Lada”, Gheorghe Banilean nu l-a întors, deci, la momentul actual îl folosește nelegitim.

Prin notificarea nr. 150 sj din 12 septembrie 2017 de reziliere a contractului de leasing financiar nr. 007/NV/L din 18 mai 2017, pârâtului i-a fost cerută restituirea automobilului de model Opel Insignia primit în momentul încheierii contractului.

Solicitarea de restituire a automobilului a fost repetată de către SRL „East - Auto - Lada” la 25 septembrie 2017 prin telegrama expediată și primită de către Gheorghe Banilean, fiind la fel ignorată.

Cu referire la prevederile art. 8 pct. 8.3 din contractul de leasing, a precizat că datoria pârâtului urmează a fi dublată și va constitui 5665,86 de euro (2626,74 de euro – datorie pentru neachitarea ratelor de leasing și 3039,12 de euro – clauza penală).

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 166, 167 CPC, art. 10 alin. (2) lit. a), 17 alin. (2) din Legea cu privire la leasing.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Gheorghe Banilean în beneficiul SRL „East - Auto - Lada” a datoriei în mărime de 2626,74 de euro pentru neachitarea ratelor de leasing de la 30 iunie 2017, 30 iulie 2017 și 30 august 2017 și a clauzei penale în mărime de 3039,12 de euro pentru neachitarea ratelor de leasing de la 30 iunie 2017, 30 iulie 2017 și 30 august 2017, în total suma de 5665,86 de euro.

La 13 martie 2018, SRL „East - Auto - Lada” a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, prin care a solicitat admiterea acesteia, încasarea de la Gheorghe Banilean în beneficiul SRL „East - Auto - Lada” a datoriei în mărime de 14477,33 de euro formată din 2626,74 de euro – datorie pentru neachitarea ratelor de leasing de la 30 iunie 2017, 30 iulie 2017 și 30 august 2017 și a clauzei penale în sumă de 3039,12 de euro calculată conform art. 8 pct. 8.1 și pct. 8.3 din contractul de leasing financiar și a sumei de 8811,47 de euro calculată conform art. 8 pct. 8.4 din contractul de leasing financiar pentru refuzarea nejustificată de a întoarce automobilul în termen de 3 zile de la primirea notificării de reziliere a contractului, revendicarea automobilului de model Opel Insigna cu n/î XXXXX, anul fabricării 2014, din posesia și mânuirea nelegitimă a lui Gheorghe Banilean, cu transmiterea bunului proprietarului SRL „East - Auto - Lada”, precum și încasarea de la Gheorghe Banilean în beneficiul SRL „East - Auto - Lada” a taxei de stat și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată de la Gheorghe Banilean în beneficiul SRL „East - Auto - Lada” datoria în sumă de 14477,33 de euro.

A fost revendicat automobilul de model Opel Insigna cu n/î XXXXX, anul fabricării 2014, din posesia a lui Gheorghe Banilean prin transmiterea bunului către SRL „East - Auto - Lada”.

A fost încasată de la Gheorghe Banilean în beneficiul SRL „East - Auto - Lada” taxa de stat în sumă de 8862 de lei și costul cheltuielilor de citare în sumă de 196,98 de lei.

Prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Gheorghe Banilean și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că Gheorghe Banilean nu a respectat obligațiile contractuale, inclusiv cele prevăzute la art. 13 alin. (3) lit. f) din Legea cu privire la leasing și anume, nu a achitat ratele de leasing în modul și în termenul stabilit în contractul de leasing, și anume nu a achitat ratele de leasing în

modul și în termenele stabilite în contractul de leasing și în acest mod a încălcat o clauză esențială a contractului (cu privire la termenul de achitare a prețului contractual).

La 11 aprilie 2019, Gheorghe Banilea a declarat recurs împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, modificarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, prin respingerea cererii de chemare în judecată în partea revendicării automobilului litigios din posesia lui prin transmiterea bunului către SRL „East - Auto - Lada” și micșorarea corespunzătoare a taxei de stat.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la soluționarea speței au aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

A considerat neîntemeiate hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel în ceea ce privește cerința de revendicare a automobilului litigios, precum și a obligației de achitare a penalității pretinse calculată și încasată exagerat, urmând a fi luată în calcul suma achitată de el în mărime de 64896 de lei în temeiul bonului fiscal din 18 mai 2017.

Referitor la cerința de revendicare a bunului, a obiectat că aceasta este nejustificată din perspectiva identificării altei legi aplicabile, fiind prezentă în actele judecătorești contestate o eroare cu privire la natura actului juridic invocat și respectiv, calificarea raportului juridic și determinarea legii aplicabile.

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) din Legea cu privire la leasing, a accentuat că în speță nu sunt prezente condițiile care prevăd existența unui raport de leasing financiar, pe motiv că nu au fost apreciate și coraportate litigiului de către prima instanță prevederile art. 923 Cod civil.

Prin urmare, nu poate fi vorba despre revendicarea bunului din posesia lui, dânsul fiind proprietarul legal al acestuia, iar părțile sunt în prezența unui contract de vânzare-cumpărare cu forma de executare în rate a plăților pentru bunul procurat, respectiv, sunt aplicabile prevederile art. 587 alin. (1) Cod civil, fiind în prezența acordului executării în rate a plăților contractuale în baza unui contract de vânzare-cumpărare și nu a unui contract de leasing.

În referință a invocat că a fost indus în eroare cu privire la natura contractului încheiat, fiind astfel în prezența unui abuz de drepturi din partea SRL „East - Auto - Lada”.

Drept consecință plățile pentru bun nu au fost executate de către el, fiind ca o măsură de autoapărare a drepturilor unei părți slabe în contract.

Contractul de leasing financiar, în format clasic, presupune existența raportului tripartit unde finanțatorul este proprietarul bunului dat în leasing, fiind în același timp doar prestator de servicii financiare, care constau în procurarea pentru altul cu rezerva proprietății. Acesta nu este interesat în deținerea proprietății asupra bunului dat în leasing financiar, doar are interes de a-și realiza investiția prin primirea ratelor de leasing, care au o anumită componentă economică, analogică cu cea a creditului.

Fiind un raport contractual standard, dânsul a fost lipsit de dreptul de a negocia clauzele constitutive ale prestațiilor de bază și a achitat doar prima rată a costului automobilului, fapt care nu i-a asigurat trecerea dreptului de proprietate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 8 februarie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 163), însă careva date care ar confirma cu certitudine data de recepționare a acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 aprilie 2019 în termenul legal.

La 21 mai 2019, SRL „East - Auto - Lada” a depus referință la recursul declarat de Gheorghe Banilean, prin care a solicitat respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului declarat de Gheorghe Banilean completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gheorghe Banilean nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Gheorghe Banilean urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Gheorghe Banilean împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari