

Dosarul nr. 3ra-727/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (A. Brăgaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, I. Muruianu, A. Minciuna)

ÎNCHEIERE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de Fedosii Cavcaliuc,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Fedosii Cavcaliuc împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336
COOP, în proces de insolvență, cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului,
obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral,
împotriva deciziei din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Fedosii Cavcaliuc și a fost menținută hotărârea din 18 mai
2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La data de 29 martie 2018, Fedosii Cavcaliuc a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 COOP,
în proces de insolvență, cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului, obligarea
eliberării informației și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 30 ianuarie 2018, prin intermediul
ÎS „Poșta Moldovei” cu aviz de recepție a scrisorii recomandate DS2012190634AR, a
depus în adresa APLP nr. 51/336 COOP o cerere, prin care a solicitat eliberarea
informației privind distribuția energiei termice pentru fiecare apartament în parte din
scara unde este amplasat xxxxx, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce
alcătuiește cuantumul lunar.

Suplimentar reclamantul a menționat că, APLP nr. 53/336 COOP nu i-a eliberat
informația solicitată, iar la 05 martie 2018 a recepționat răspunsul oferit de APLP
51/336 COOP cu nr. 41 din 28 februarie 2018, care în opinia reclamantului este unul
neîntemeiat.

A considerat reclamantul că, APLP nr. 53/336 COOP nu i-a eliberat informația
privind distribuția energiei termice pentru fiecare apartament în parte din scara unde

este amplasat xxxxx, conform datelor contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar, prin urmare, a considerat că i se încalcă drepturile ocrotite de lege și i se cauzează prejudiciu moral considerabil, pe care îl estimează la suma de 500 de lei.

A solicitat reclamantul recunoașterea ilegală a răspunsului APLP nr. 53/336 COOP, obligarea APLP nr. 53/336 COOP să-i elibereze informația privind distribuirea energiei termice pentru fiecare apartament în parte din scara unde este amplasat xxxxx, reieșind din datele contorului pentru fiecare lună, ce alcătuiește cuantumul lunar, încasarea din contul APLP nr. 53/336 COOP în beneficiul său a prejudiciului moral în mărime de 500 de lei, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, acțiunea depusă de Fedosii Cavcaliuc a fost respinsă, a fost încasat de la Fedosii Cavcaliuc în beneficiul APLP nr. nr.51/336 COOP, în proces de insolvență, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2 500 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 18 iunie 2018, apelantul Fedosii Cavcaliuc, a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Fedosii Cavcaliuc și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 12 aprilie 2019, Fedosii Cavcaliuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel la emiterea acesteia a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, aprecierea probelor de către instanța de fond și instanța de apel nu a fost obiectivă, a fost efectuată în mod arbitrar și în consecință au fost adoptate hotărâri ilegale.

A menționat că este incorectă afirmația că APLP nr 51/336 COOP că nu deține informația pe care a solicitat-o și că urmează să se adreseze către SA „Termoelectrica”. APLP nr. 51/336 COOP deține informația solicitată, este furnizor de informație și conform Legii nr. 982/2000 privind accesul la informație era obligat să i-o furnizeze în termenul stabilit.

La fel, a invocat că instanțele de judecată inferioare au neglijat prevederile art. 96 CPC și neîntemeiat au încasat de la dînsul cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2500 de lei.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După cum rezultă din speță litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului

cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 18 iunie 2018 Fedosii Cavcaliuc a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Fedosii Cavcaliuc, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 18 mai 2018 și a fost acordat termen apelantului până la data de 27 septembrie 2018, ora 10.00 pentru a prezenta apelul motivat cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Tot din actele cauzei rezultă că, Fedosii Cavcaliuc a recepționat încheierea din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, la data de 20 august 2018, fiind informat că ședința de judecată va avea loc la data de 27 septembrie 2018, ora 10.00, fapt confirmat prin avizul de recepție a scrisorii (f.d. 41).

La fel, s-a stabilit că la 03 septembrie 2018 Fedosii Cavcaliuc a îndeplinit indicațiile instanței de apel și a depus apelul motivat.

Prin decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Fedosii Cavcaliuc și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 19 octombrie 2018 decizia din 11 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces (f.d. 60), iar la data de 22 octombrie

2018 decizia enunțată a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”.

Mai mult, la data de 18 ianuarie 2019 Fedosii Cavcaliuc a depus o cerere la Judecătoria Chișinău, sediul central prin care a solicitat să i se permită să facă cunoștință cu materialele dosarului (f.d. 62), iar tocmai la data de 14 februarie 2019 acesta a făcut cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 63).

Cu toate acestea, recurentul Fedosii Cavcaliuc a depus cererea de recurs tocmai la data de 12 aprilie 2019 (f.d. 64).

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul a fost depus de către Fedosii Cavcaliuc cu omiterea termenului de declarare prevăzut de art. 434 CPC.

La caz, se reține că, în hotărârea Gurzhyy versus Ucraina (01 aprilie 2008), în care reclamantul nu a primit copii ale hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

Astfel, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că reclamantul/recurent nu a dat dovadă de diligență și nu a întreprins careva acțiuni pentru a se interesa de soarta dosarului și a contesta decizia instanței de apel în termenul legal.

În această ordine de idei, Completul apreciază cu certitudine că, contestarea actului judecătoresc cu depășirea intervalului de timp menționat demonstrează atitudinea neglijentă a recurentului față de drepturile procedurale conferite de legislația națională.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unei hotărâri definitive ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Relevantă în acest aspect este hotărârea pronunțată în cauza Ponomaryov versus Ucraina (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008), în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși, în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea

acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie, care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir contra Moldovei, Popov contra Moldovei și Melnic contra Moldovei, în care s-a menționat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Fedosii Cavcaliuc ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Fedosii Cavcaliuc se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru