

Dosarul nr. 2r-383/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător V. Puica)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători V. Cotorobai, I. Țurcan și M. Anton)

DECIZIE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL împotriva lui Vitalie Ceban, intervenienți accesorii Olga Caireac și Iurii Gaiduchevici, cu privire la exercitarea dreptului de gaj și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de ÎCS „Express Leasing“ SRL împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 02 mai 2017, ÎCS „Express Leasing“ SRL (începând cu data de 05 martie 2019, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL) a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Ceban, intervenienți accesorii Olga Caireac și Iurii Gaiduchevici, cu privire la transmiterea silită a autoturismului de model „Dacia“, nr. de înmatriculare PVL 715, la valoarea de gaj în sumă de 3 189, 87 dolari SUA, împreună cu seturile de chei și certificatul de înmatriculare, în scopul stingerii datoriilor apărute în baza contractului de împrumut, și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6; 34).

Prin hotărârea din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Express Leasing“ SRL împotriva lui Vitalie Ceban, intervenienți accesorii Olga Caireac și Iurii Gaiduchevici, cu privire la exercitarea dreptului de gaj și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 119-126).

La 24 octombrie 2018, ÎCS „Express Leasing“ SRL a declarat, prin intermediul oficiului poștal, apel împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a

Judecătoria Chișinău, sediul Central (f.d. 115; 118).

Prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Express Leasing“ SRL împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, și s-a acordat apelantei ÎCS „Express Leasing“ SRL un termen de 7 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate (f.d. 131-132).

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de ÎCS „Express Leasing“ SRL împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central (f.d. 134-137).

La 14 martie 2019, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL a declarat, prin intermediul oficiului poștal, recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 153; 161-162).

În motivarea recursului, recurenta OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL a susținut că la data de 20 februarie 2019, instanța de apel i-a expediat încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău la adresa electronică, iar prin poștă această încheiere nu i-a fost expediată.

Recurenta a invocat că la data de 26 februarie 2019, adică în termenul de 7 zile de la recepționare, stabilit prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău, prin poștă, cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, nr. trimiterii poștale fiind DS2045007021AS/1.

Recurenta a specificat că la 07 martie 2019, instanța de apel a recepționat cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La 29 mai 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Vitalie Ceban și a intervenienților accesorii Olga Caireac și Iurii Gaiduchevici copia cererii de recurs depuse de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 169).

Intimatul Vitalie Ceban și intervenienții accesorii Olga Caireac și Iurii Gaiduchevici nu și-a valorificat dreptul de a depune referințe la recursul declarat de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Luând în considerare că recurenta OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău la data de 14 martie 2019, adică în termen de mai puțin de 15 zile de la emiterea încheierii contestate, Colegiul ajunge la concluzia că aceasta s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului, prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL, de a casa încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din următoarele raționamente.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Colegiul reține că la 02 mai 2017, ÎCS „Express Leasing“ SRL (începând cu data de 05 martie 2019, OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL) a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de chemare în judecată împotriva lui Vitalie Ceban, intervenienți accesorii Olga Caireac și Iurii Gaiduchevici, cu privire la transmiterea silită a autoturismului de model „Dacia“, nr. de înmatriculare PVL 715, la valoarea de gaj în sumă de 3 189, 87 dolari SUA, împreună cu seturile de chei și certificatul de înmatriculare, în scopul stingerii datoriilor apărute în baza contractului de împrumut, și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-6; 34).

Prin hotărârea din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ÎCS „Express Leasing“ SRL împotriva lui Vitalie Ceban, intervenienți accesorii Olga Caireac și Iurii Gaiduchevici, cu privire la exercitarea dreptului de gaj și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 119-126).

La 24 octombrie 2018, ÎCS „Express Leasing“ SRL a depus, prin intermediul oficiului poștal, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 115; 118).

Prin încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de ÎCS „Express Leasing“ SRL împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, și s-a acordat apelantei ÎCS „Express Leasing“ SRL un termen de 7 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea cererii de apel motivate (f.d. 131-132).

După cum rezultă din materialele cauzei, și anume din extrasul din adresa electronică zoia.plesca@justice.md, la data de 20 februarie 2019, ora 17.00, de pe adresa electronică nominalizată a fost expediat și recepționat la adresa electronică info@expressleasing.md un fișier în format electronic cu extensia .pdf, care conține copia încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 133).

Așadar, în baza încheierii din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelanta ÎCS „Express Leasing“ SRL a devenit obligată conform încheierii de a nu da curs să prezinte, până la data de 27 februarie 2019, cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Colegiul observă că la materialele cauzei este anexată cererea de apel motivată a ÎCS „Express Leasing“ SRL împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pe care instanța de apel a recepționat-o la data de 07 martie 2019 și a înregistrat-o sub nr. S-1855 (f.d. 139-148).

La fel, la materialele cauzei este anexat plicul în care ÎCS „Express Leasing“ SRL a expediat în adresa instanței de apel, cu aviz de primire, cererea sa de apel motivată împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. trimiterii poștale fiind DS2045007021AS (f.d. 150).

Colegiul mai notează că recurenta a anexat la cererea de recurs copia avizului de primire a trimiterii poștale nr. DS2045007021AS (f.d. 160).

Conform pct. 17 subpct. 3) lit. c) din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, pentru trimiterile poștei de scrisori recomandate, colete, trimiterile cu predare atestată și trimiterile cu valoare declarată, expeditorul la momentul prezentării poate să solicite serviciul confirmare de primire. Trimiterile pentru care expeditorul solicită o confirmare de primire trebuie să poarte pe partea cu adresă, în caractere foarte vizibile, literele A.R., pe cât este posibil în unghiul superior stâng, eventual sub numele și adresa expeditorului. Trimiterile cu confirmare de primire sunt însoțite de un formular de consistența unei cărți poștale, de culoare roșu-deschis. Acest formular trebuie să poarte, în caractere foarte vizibile, literele A.R. Expeditorul completează, în caractere latine, rubricile cerute de formular. Formularul este completat suplimentar cu datele despre trimitere de către oficiul poștal de depunere și este fixat solid de trimitere. La distribuirea trimiterii cu confirmare de primire, formularul confirmării de primire A.R. care însoțește trimiterea, trebuie să fie semnat de către destinatar sau de către persoana autorizată pentru aceasta și indicată data înmânării. Semnătura trebuie să fie urmată de numele destinatarului scris deplin, cu litere lizibile. Formularul confirmării de primire A.R. semnat este înapoiat expeditorului pe calea cea mai rapidă. La cererea expeditorului, confirmarea de primire neînapoiată sau completată incorect/incomplet, este reclamată de către unitatea poștală, prin expedierea unui duplicat. Pentru trimiterile poștale internaționale înregistrate confirmarea de primire poate fi doar simplă.

Din analiza avizului de primire a trimiterii poștale nr. DS2045007021AS, care corespunde întocmai prevederilor pct. 17 subpct. 3) lit. c) din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, rezultă că la data de 26 februarie 2019, apelanta ÎCS „Express Leasing“ SRL a predat la oficiul poștal MD-2045 cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, pentru a fi expediată instanței de apel, iar aceasta a recepționat respectiva cerere de apel la data de 07 martie 2019.

Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură statuează că actul de procedură

pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

În succesiunea celor relatate, pe baza prevederilor art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul decelează că în condițiile în care la data de 26 februarie 2019, apelanta ÎCS „Express Leasing“ SRL a predat la oficiul poștal cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, aceasta s-a încadrat în termenul stabilit prin încheierea de a nu da curs cererii de apel din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Mai mult, Colegiul subliniază că în încheierea din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a specificat că apelanta ÎCS „Express Leasing“ SRL urma să depună cererea de apel motivată doar prin intermediul Cancelariei Curții de Apel Chișinău, ceea ce înseamnă că expedierea, prin intermediul oficiului poștal, a cererii de apel motivate în adresa instanței de apel constituie o modalitate validă de lichidare a respectivului neajuns procedural.

Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel eronat a considerat a fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă și neîntemeiat a restituit cererea de apel depusă de ÎCS „Express Leasing“ SRL împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Menținerea încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău ar îngreuna într-un mod arbitrar accesul la justiție al apelantei OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL, or Republica Moldova, în calitate de semnatară a Convenției Europene a Drepturilor Omului, și-a asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de această Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, în condițiile în care justițiabilul trebuie să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act judecătoresc constituind o atingere adusă drepturilor sale și să dispună de mijloacele concrete de a ajunge în fața instanței de judecată.

Așadar, la noua soluționare a chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și să emită o încheiere legală și întemeiată, respectând dreptul părților la un proces echitabil, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL, de a casa încheierea

din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL.

Se casează încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL împotriva lui Vitalie Ceban, intervenienți accesorii Olga Caireac și Iurii Gaiduchevici, cu privire la exercitarea dreptului de gaj și încasarea cheltuielilor de judecată, și se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de OCN ÎCS „Express Leasing & Microcredit“ SRL împotriva hotărârii din 19 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan