

dosarul nr. 3r-140/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud. V. Martînenco)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Buhnaci, L. Pruteanu, M. Guzun)

DECIZIE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Larisa Lisnic,

în cauza de contencios administrativ, la cererile de chemare în judecată depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Alevel-Service” împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Larisa Lisnic împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La data de 13 septembrie 2018 SRL „Alevel-Service” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 425i/17 din 01 decembrie 2017 și a autorizației de construire nr. 70-c din 19 ianuarie 2018.

La data de 17 octombrie 2018 SRL „Alevel-Service” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea autorizației de desființare nr. 137id/17 din 11 octombrie 2017.

La depunerea acțiunii, reclamanta a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin suspendarea autorizației de desființare nr. 137id/17 din 11 octombrie 2017, stoparea lucrărilor de demolare, sigilarea șantierului de construcție din str. Iu. Gagarin, 5/2, mun. Chișinău și interzicerea Larisei Lisnic de a înregistra obiectul din str. Gagarin, 5/2, mun. Chișinău la OCT Chișinău până la examinarea cauzei în fond.

Prin încheierea din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, cererea cu privire la asigurarea acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 25 octombrie 2018 SRL „Alevel-Service” a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Larisa Lisnic cu privire la anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/20-5 din 11 aprilie 2017 și a contractului de arendă nr. 6816/2017 din 04 mai 2017.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cauzele civile au fost conexate într-un singur proces.

La data de 30 octombrie 2018, SRL „Aval-Service”, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

Prin decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SRL „Aval-Service” și a fost casată încheierea din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, fiind emisă o încheiere nouă prin care a fost admisă cererea înaintată de SRL „Aval-Service” privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii și a fost suspendată executarea autorizației de desființare nr. 137id/17 din 11 octombrie 2017, emisă de Primăria mun. Chișinău, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

La data de 11 ianuarie 2019 Larisa Lisnic, în temeiul art. 449 lit. b) și e) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei contestate și emiterea unei noi decizii de respingere a recursului declarat de SRL „Aval-Service” și menținerea încheierii din 20 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Larisa Lisnic împotriva deciziei din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 15 mai 2019, Larisa Lisnic a declarat recurs împotriva încheierii din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond.

În motivarea recursului a indicat că instanța de judecată eronat a concluzionat precum că decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu se supune revizuirii în conformitate cu art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, deoarece decizia instanței a cărei revizuire se solicită se referă la fondul cauzei, în condițiile în care vizează aplicarea măsurii de asigurare ce se exteriorizează prin suspendarea executării autorizației de desființare, iar obiect al acțiunii îl constituie anularea acestei autorizații de desființare.

Consideră că prin neacordarea căii de atac, Curtea de Apel Chișinău a admis încălcarea dreptului său la un recurs efectiv garantat de art. 13 CEDO, or, rezultă că instanța de judecată arbitrar a admis aplicarea unei măsuri de asigurare, ce lezează direct dreptul de proprietate al deținătorului autorizației de desființare, expunându-se în acest sens printr-o decizie irevocabilă, fără înștiințarea participanților la proces.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea

în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost depus de către Larisa Lisnic la 15 mai 2019, iar încheierea contestată a fost pronunțată la data de 21 martie 2019, pînă la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, admisibilitatea recursului declarat de către Larisa Lisnic se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 din Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este depus în termen, deoarece materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurenteii la data de 10 aprilie 2019, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr. 4075-3 (f.d. 108), însă materialele dosarului nu conțin date cu privire la recepționarea acesteia de către ultima.

La data de 06 iunie 2019 în adresa intimatei SRL „Aleva-Service” a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Larisa Lisnic cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 14 iunie 2019, SRL „Aleva-Service” a depus referință, solicitând respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, fără participarea părților.

Examinând recursul depus, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, contestată de către Larisa Lisnic, nu se supune niciunei căi de atac, fapt menționat expres și de Curtea de Apel Chișinău în dispozitivul respectivei încheieri.

Or, în speță, decizia din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire a fost solicitată, a fost emisă în privința încheierii din 20 octombrie 2018 a

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, care nu se referă la fondul cauzei și respectiv, în acest caz încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Larisa Lisnic ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. a) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide:

Recursul depus de către Larisa Lisnic se declară inadmisibil.
Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu