

ÎNCHEIERE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Green Prod” și Societatea cu Răspundere Limitată „Tempotrans Express”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Tempotrans Express” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Green Prod” cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Green Prod” și s-a modificat hotărârea din data de 07 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

constată:

La 11 iunie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Tempotrans Express” (în continuare SRL „Tempotrans Express”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Green Prod” (în continuare SRL „Green Prod”) cu privire la încasarea datoriei în sumă de 22 105,13 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 1 389, 96 lei, penalității în sumă de 98 1764, 24 lei, taxei de stat în sumă de 3 650, 67 lei și a cheltuielilor pentru servicii de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 25 ianuarie 2018 a fost încheiat cu SRL „Green Prod” contractul nr. 43, prin care s-a acceptat comanda pentru transportarea mărfii ce constă din vișine ambalate, 22 tone, din Ungaria în Republica Moldova. Prețul transportării mărfii date fiind de 1 300 Euro, care urma să fie achitat la cursul BNM în maxim 5 zile de la data vămii.

SRL „Tempotrans Express” a menționat că a efectuat încărcarea mărfii în Ungaria, a transportat-o în Republica Moldova la adresa de livrare r-nul Hâncești, s. Mingir. Potrivit scrisorii de trăsură (CMR) nr. E440259, s-a confirmat recepția mărfii de către SRL „Green Prod” prin aplicarea ștampilei și semnăturii în rubrica 24 CMR.

În privința SRL „Green Prod” la 29 ianuarie 2018 a fost emisă factura nr. XI0964511 pentru servicii transport internațional în sumă de 27 105, 13 lei, conform cursului BNM la data respectivă. Factura împreună cu documentele însoțitoare au fost prezentate și semnate de către SRL „Green Prod”, inclusiv prin semnarea actului de predare-primire a serviciilor, prin care s-a confirmat executarea obligațiilor și lipsa pretențiilor.

Reclamanta a indicat că termenul-limită pentru efectuarea plăților restante în mărime de 27 105,13 lei, a expirat la 03 februarie 2018, SRL „Green Prod” a întârziat să facă plata datorată, motivând prin lipsa mijloacelor financiare.

Din actul de verificare a decontărilor reciproce din 01 ianuarie 2018 rezultă că, urmare a achitărilor efectuate de SRL „Green Prod”, datoria de bază a fost stinsă parțial, în mărime de 5 000 lei, restanța constituind 22 105, 13 lei.

A mai invocat că din motivul neîndeplinirii obligațiilor contractuale SRL „Green Prod” datorează și dobândă legală de întârziere, pentru perioada 03 februarie 2018 – 08 iunie 2018, în mărime de 1 389, 96 lei.

Reclamanta a menționat că în conformitate cu pct. 2 al contractului de transport, părțile au convenit asupra unei clauze penale în mărime de 3% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, care, pentru perioada 03 februarie 2018 - 08 iunie 2018, constituie 98 194, 24 lei.

Pentru soluționarea litigiului apărut pe cale amiabilă la 06 aprilie 2018 în adresa SRL „Green Prod” a fost expediată cererea prealabilă, prin care s-a solicitat executarea obligațiilor asumate prin contract, care a fost recepționată la 12 aprilie 2018, însă care a rămas neexecutată.

Prin hotărârea din 07 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Tempotrans Express”. S-a încasat din contul SRL „Green Prod” în beneficiul SRL „Tempotrans Express” datoria în sumă de 22 105, 13 lei, penalitatea în sumă de 98 194, 24 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 389, 96 lei, taxa de stat în sumă de 3 650, 67 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 5 000 lei. (f.d.32, 51-54)

Instanța de fond și-a argumentat soluția prin faptul că SRL „Green Prod” nu și-a îndeplinit pe deplin obligațiile asumate prin contractul nr. 43 încheiat cu SRL „Tempotrans Express” și anume în termen de 5 zile de la data devamării mărfii transportate de către SRL „Tempotrans Express” nu a achitat suma convenită în contract de 1 300 euro echivalent în valuta RM 27 105,13 lei, achitând doar suma de 5 000 lei. Instanța a concluzionat că SRL „Green Prod” nu a respectat prevederile contractuale și nu a îndeplinit corespunzător și în termen pe deplin obligațiile sale față de SRL „Tempotrans Express”.

Prin decizia din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel declarată de către SRL „Green Prod”. S-a modificat hotărârea din 07 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central. S-a micșorat cuantumul datoriei dispuse spre încasare de la SRL „Green Prod” în beneficiul SRL „Tempotrans Express” de la suma de 22 105,13 lei până la 12 105,13 lei și cuantumul penalității de întârziere de la 98 194, 24 lei până la 40 000 lei. În rest hotărârea instanței de fond s-a menținut. (f.d.89-90, 91-100)

Instanța de apel a constatat că SRL „Tempotrans Express” în acțiunea sa a solicitat încasarea de la SRL „Green Prod” datoria restantă în sumă de 22 105,13 lei. La depunerea apelului SRL „Green Prod” a prezentat probe ce confirmă faptul că la 03 iulie 2018 și 24

iulie 2018, anterior emiterii hotărârii contestate, acesta a efectuat două achitări în contul SRL „Tempotrans Express” în valoare totală de 10 000 lei, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată nr. 21 și nr. 76. Prin urmare, la momentul examinării cauzei în instanța de fond, cuantumul datoriei de bază constituia suma de 12 105, 13 lei și nu suma de 22 105, 13 lei, precum a susținut SRL „Tempotrans Express”. Totodată, instanța de apel a reținut că din cauza neparticipării SRL „Green Prod” la examinarea cauzei în instanța de fond, ultima nu a cunoscut toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, fapt ce a dus la emiterea unei hotărâri inechitabile. Instanța de apel a concluzionat că hotărârea instanței de fond urmează să fie modificată în partea cuantumului sumelor încasate cu titlu de datorie restantă și cu titlu de penalitate, care este disproporțională în comparație cu datoria.

La 11 aprilie 2019 SRL „Green Prod” a declarat recurs împotriva deciziei din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea încasării penalității de întârziere, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care să fie încasată de la SRL „Green Prod” în beneficiul SRL „Tempotrans Express” penalitatea contractuală în sumă de 0,1% din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce va constitui 3 346, 03 lei, cât și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea cererii de recurs . (f.d.106-107)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a interpretat în mod greșit legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a condus la soluționarea greșită a cauzei în partea încasării penalității. Ori, instanța de apel eronat a stabilit cuantumul penalității mai mare în raport cu suma datoriei de bază, care parțial a fost achitată. Invocă că instanța de apel urma să stabilească o penalitate de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce ar constitui suma de 3 346, 03 lei fiind una corectă, rezonabilă, legală și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei pentru compensarea prejudiciului adus SRL „Tempotrans Express” prin neexecutarea la timp a obligației de plată.

La 17 mai 2019 SRL „Tempotrans Express”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, a declarat recurs împotriva deciziei din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei instanței de apel în partea reducerii cuantumului datoriei și a penalității și admiterii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 000 lei, cu emitea unei noi hotărâri în partea dată de menținere a hotărârii instanței de fond. (f.d.114-120)

În motivarea cererii de recurs recurenta a invocat că instanța de apel a interpretat în mod greșit legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, a apreciat arbitrar circumstanțele cauzei, ceea ce a condus la soluționarea greșită a cauzei în partea reducerii cuantumului datoriei și a penalităților contractuale. Instanța de fond corect a determinat obiectul probațiunii și a temeiniciei pretențiilor, iar instanța de apel incorect a redus cuantumul datoriei și penalităților contractuale. Totodată, instanța de apel nu a luat în considerație nici faptul că SRL „Tempotrans Express” nu a demonstrat întrunirea tuturor condițiilor prevăzute de lege, care i-ar permite instanței să reducă cuantumul penalității contractuale.

La 18 iunie 2019 SRL „Tempotrans Express” a depus referință, solicitând ca recursul declarat de către SRL „Green Prod”, să fie considerat inadmisibil.(f.d. 116-118)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 19 februarie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 21 martie 2019, expediată în adresa părților prin intermediul serviciului poștal la data de 21 martie 2019. Recursurile declarate de către SRL „Green Prod” la 11 aprilie 2019 și de SRL „Tempotrans Express” la 17 mai 2019, sunt depuse în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursurile declarate de către SRL „Green Prod” și SRL „Tempotrans Express” sunt inadmisibile din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recursuri, completul Colegiului atestă, că SRL „Green Prod” și SRL „Tempotrans Express” au indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede

puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursurile declarate de către SRL „Green Prod” și SRL „Tempotrans Express”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de admisibilitate a recursurilor, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Green Prod” și SRL „Tempotrans Express”, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către SRL „Green Prod” și SRL „Tempotrans Express” inadmisibile.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1¹) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile, declarate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Green Prod” și Societatea cu Răspundere Limitată „Tempotrans Express”, reprezentată de avocatul Gheorghe Macovei, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas