

Dosarul nr. 2ra-1177/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana – I. Secrieru  
Instanța de apel: CA Chișinău – M. Guzun, I. Cotruță, V. Buhnaci

## ÎNCHEIERE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 all”, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 all” împotriva lui Artiom Cropaciov cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din data de 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 all”, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, s-a menținut hotărârea din data de 22 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana,

constată:

La 18 iulie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 all” (în continuare SRL „Credits 2 all”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Artiom Cropaciov, prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 3 000 lei, dobânzii contractuale în mărime de 57,33 lei, comisionului pentru acordarea împrumutului în mărime de 750 lei, penalității în mărime de 3 375 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 270 lei cu titlu de taxă de stat și în mărime de 1 000 lei pentru asistență juridică.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea reclamantă a indicat că la data de 07 aprilie 2017 părțile au încheiat contractul de împrumut nr.14389.

Conform condițiilor contractuale SRL „Credits 2 all” a acordat lui Artiom Cropaciov bani în sumă de 3 000 lei, cu o dobândă contractuală de 57,33 lei, comision de acordare în sumă de 750 lei, pe un termen de 30 zile.

Societatea reclamantă și-a executat obligațiile contractuale, iar Artiom Cropaciov nu și-a executat obligațiile corelative și nu a restituit suma la scadență, înregistrând datorie.

În scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă SRL „Credits 2 all” a somat pârâtul în vederea necesității restituirii datoriei, însă ultimul nu a răspuns somației, astfel, în opinia reprezentantei societății reclamante se consideră îndreptățită de a solicita încasarea datoriei și a altor sume ce decurg din faptul neexecutării obligațiilor contractuale.

Prin hotărârea din data de 22 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la Artiom Cropaciov în beneficiul SRL „Credits 2 all” datoria conform contractului de împrumut nr.14389 din data de 07 aprilie 2017 în sumă totală de 7 182,33 lei. În rest, în partea încasării cheltuielilor de judecată și cheltuielilor de asistență juridică, cererea s-a respins ca neîntemeiată. ( f.d. 43, 45-49)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 05 martie 2019 a respins apelul declarat de către SRL „Credits 2 all”, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, a menținut hotărârea din data de 22 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana. ( f.d. 80,81-85)

Instanțele de judecată au concluzionat că pretențiile cu privire la încasarea sumelor ce rezultă din contractul de împrumut nr.14389 din data de 07 aprilie 2017 sunt întemeiate, ori Artiom Cropaciov nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a restituit datoria la data scadentă.

Cu referire la cheltuielile de judecată instanțele de judecată au concluzionat că acestea nu sunt probate, ori din materialele dosarului nu rezultă că SRL „Credits 2 all” a suportat cheltuieli pentru achitarea taxei de stat sau pentru asistență juridică, aceste cheltuieli, fiind suportate de către SRL „Incaso”, care nu este parte la proces.

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 16 aprilie 2019 a depus recurs SRL „Credits 2 all”, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, prin care a solicitat admiterea recursului, modificarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu admiterea acestor pretenții. ( f.d. 87-89)

În motivarea recursului societatea recurentă a indicat că instanțele de judecată au respins pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate sub formă de taxă de stat și pentru asistența juridică, fapt ce în opinia reprezentatei recurente este neîntemeiat, ori având în vedere principiul legalității contractuale și a contractului de mandat SRL „Incaso” a fost împuternicită să achite taxa de stat și serviciile juridice din cont propriu pentru intentarea dosarului în instanța de judecată.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la data de 05 martie 2019, a publicat-o pe portalul instanțelor de judecată la data de 29 martie 2019, a expedit-o participanților la proces la data de 04 aprilie 2019. (f.d.86)

Recursul declarat la data de 16 aprilie 2019 de către SRL „Credits 2 all”, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, este depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL „Credits 2 all”, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă că societatea recurentă indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către SRL „Credits 2 all”, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurenteii la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă SRL „Credits 2 all”, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Credits 2 all”, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Credits 2 all”, reprezentată de către avocatul Natalia Covaliov, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas