

Dosar nr. 2r-381/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni (V. Botnaraș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Cotorobai, I. Țurcan, M. Anton)

ÎNCHEIERE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Crețu împotriva lui Alexandru Stăvilă cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu,

c o n s t a t ă:

La 04 septembrie 2017 Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alexandru Stăvilă cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime totală de 1766,66 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică.

La 20 martie 2018 Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu a depus cerere concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori în mărime de 1/3 din toate veniturile pîrîtului Alexandru Stăvilă, dar nu mai puțin de 500 de euro, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Mariana Crețu și a fost încasat de la Alexandru Stăvilă în beneficiul Mariane Crețu pensia de întreținere a copiilor minori xxxxx, născută la xxxxx în mărime de 960,80 de lei și xxxxx, născută la xxxxx în mărime de 717,90 de lei, pentru fiecare copil lunar, iar în total suma de 1678,70 bani, începând cu data de 04 septembrie 2017 și până la atingerea majoratului copiilor. Totodată, a fost încasat de la Alexandru Stăvilă în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 604,33 de lei. În rest, acțiunea depusă de Mariana Crețu, a fost respinsă.

La 31 iulie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu a depus cerere de apel împotriva hotărârii

din 25 iulie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Ialoveni, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d. 79).

Prin încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii, fiindu-i acordat un termen de 7 zile din momentul comunicării încheierii. Totodată, s-a explicat apelantei că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită (f.d. 94-95).

Prin încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu, din motiv că apelanta nu au prezentat în termenul acordat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii (f.d. 98-100).

La 12 martie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheiere.

În motivarea recursului, recurenta Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu a indicat că, încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată la o altă adresă electronică, decât cea indicată în cererea de chemare în judecată – cvp073@gmail.com.

Recurenta Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu a precizat că actele și lucrările dosarului conțin extrasul din poșta electronică a grefierii Zoia Pleșca (plesca.zoia@bk.ru), care confirmă că încheierea din 27 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată la adresa cvp73@mail.ru, care de mult nu mai este utilizată de reprezentantul său. Anume pentru a asigura o bună comunicare cu instanța adresa electronică actuală a fost indicată în cererea de chemare în judecată.

Recurenta Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu a remarcat că a luat cunoștință cu încheierea recurată la 04 martie 2019, fapt confirmat prin cererea din această dată. Prin urmare, recursul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Examinând recursul declarat de Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră depus în afara termenului legal și urmează a fi restituit, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Iar, în conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurenta nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Din materialele cauzei rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 25 octombrie 2018 și a fost expediată în adresa reprezentantului Mariane Crețu, avocatului Vitalie Ciuchitu, prin intermediul poștei electronice, cvp73@mail.ru, la 26 octombrie 2018 (f.d. 101).

Totodată, instanța de recurs relevă că încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 26 octombrie 2018.

De asemenea, instanța de recurs relevă că materialele cauzei denotă că reprezentantul Mariane Crețu, avocatul Vitalie Ciuchitu a declarat recurs împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin intermediul oficiului poștal la 12 martie 2019 (f.d. 104-105).

Astfel, reieșind din cele expuse supra, instanța de recurs conchide că, deși instanța de apel a expediat încheierea din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în adresa avocatului Vitalie Ciuchitu, prin intermediul poștei electronice - cvp73@mail.ru indicate în cererea de apel nemotivată (f.d. 79), la 26 octombrie 2018, prezentul recurs a fost depus de reprezentantul Mariane Crețu, avocatul Vitalie Ciuchitu abia la 12 martie 2019 (f.d. 104-105), adică în afara termenului legal prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, iar recurenta nu a solicitat repunerea în termen.

Așadar, ținând cont de interesele concurente și sintetizând cele determinate supra, instanța de recurs constată că recurenta nu a furnizat nici o explicație plauzibilă în fața instanței de recurs despre motivul pentru care a așteptat până la 12 martie 2019 să depună cerere de recurs împotriva unei încheieri despre care se prezumă că a cunoscut încă din 26 octombrie 2018 (a se vedea Seal vs Regatul Unit 7 decembrie 2010, parag. 82, și Wyssenbach vs Elveția, 22 octombrie 2013, parag. 39 – 40; Archebasov vs Ucraina, 22 mai 2018, parag. 31).

În aceasta conjunctură, instanța de recurs menționează că nu poate reține argumentul recurenteii că a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 04 martie 2019, respectiv recursul a fost depus în interiorul termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, or art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, stabilește expres că cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

La acest capitol, instanța de recurs menționează că greșelile și omisiunile admise în cererea de apel, prin indicarea incorectă a poștei electronice la care

urmează a fi expediate actele de procedură, reprezintă niște consecințe negative care sunt opozabile recurenței în plină măsură.

Respectiv, instanța de recurs conchide că expedierea de către instanța de recurs a încheierii recurate, în adresa avocatului Vitalie Ciuchitu, prin intermediul poștei electronice cvp73@mail.ru, care a fost indicată în cererea de apel nemotivată (f.d. 79), întrunește condițiile stabilite de legiuitor cu referire la comunicarea actelor de procedură participanților, iar nerespectarea termenului de declarare a recursului a fost cauzat în întregime de acțiunile și comportamentul reprezentantului recurenței care este echivalat culpei părții.

De fapt, argumentul recurenței că poșta electronică cvp73@mail.ru nu mai este utilizată de mult timp de reprezentantul său, nu constituie decât o denegare a acesteia de a-și respecta obligațiile procedurale stabilite de prevederile art. 56 alin. (3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu buna-credință de drepturile sale procedurale.

De asemenea, instanța de recurs învederează că Mariana Crețu l-a împuternicit pe avocatul Vitalie Ciuchitu să-i reprezinte interesele în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Crețu împotriva lui Alexandru Stăvilă cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și a cheltuielilor de judecată, cu oferirea drepturilor speciale prevăzute de art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, semnând în acest sens mandatul avocațional cu seria MA 1109470 din 30 august 2017 (f.d. 2).

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În această ordine de idei, Colegiul subliniază că drepturile procedurale sunt însoțite de obligații procedurale (a se vedea *Zubac vs Croația (M.C.)*, 5 aprilie 2018, parag. 93), iar părțile din litigiu trebuie să depună un anumit efort în ceea ce privește respectarea etapelor procedurale referitoare la cazul lor.

În atare situație, instanța de recurs reiterează cu certitudine că prezentul recurs a fost declarat de Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu în afara termenului legal prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă, iar recurența nu solicită repunerea în termen.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătorec contestat, or instanța de judecată și-a respectat cu bună-credință obligată de expediere a actelor procedurale la adresa indicată în cererea de apel nemotivată (f.d. 79).

Suplimentar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa și faptul că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea

unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

În circumstanțe descrise, Colegiul subliniază că omisiunea recurenței de a depune în termen cererea de recurs, fără a invoca motive întemeiate pentru prelungirea termenului de depunere a unui act procedural, este inadmisibilă, iar soluția în cauză este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil (Popov vs Moldova (nr. 2) (6 decembrie 2005, parag. 53), Melnic vs Moldova (14 noiembrie 2006, parag 40 și 41), Dacia S.R.L. vs Moldova (18 martie 2008, parag. 77) sau Nichifor vs Moldova (20 septembrie 2016, parag. 29 – 32).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul declarat de Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost depus în afara termenului legal, iar recurența nu solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 270, 426¹ alin. (1) lit. a) și art. 426¹ alin. (2) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Mariana Crețu, reprezentată de avocatul Vitalie Ciuchitu împotriva încheierii din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Crețu împotriva lui Alexandru Stăvilă cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori și cheltuielilor de judecată, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurența nu solicită repunerea în termen.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

/semnătura/

Tatiana Vieru

judecătorii

/semnătura/

Maria Ghervas

/semnătura/

Nina Vascan

Copia corespunde originalului

Judecătorul

Nina Vascan