

Dosar nr. 2r-373/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (S. Vasilache)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu)

ÎNCHEIERE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 133,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 133 împotriva lui Nicolai Bogaciuc, Alexei Bogaciuc, Serghei Bogaciuc și Larisei Bogaciuc cu privire la evacuarea forțată fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva încheierii din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 133 împotriva deciziei din 01 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 30 ianuarie 2018 CCL nr. 133 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolai Bogaciuc, Alexei Bogaciuc, Serghei Bogaciuc și Larisei Bogaciuc cu privire la evacuarea forțată din spațiul locativ nr. xxxxx și încăperile cu altă destinație, situate în mun. Chișinău, bd. Moscova xxxx, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admis demersul formulat de avocatul Igor Vornicescu și a fost încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr. 133 împotriva lui Nicolai Bogaciuc, Alexei Bogaciuc, Serghei Bogaciuc și Larisei Bogaciuc cu privire la evacuarea forțată fără acordarea altui spațiu locativ, în temeiul ar. 265 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin decizia din 01 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de CCL nr. 133 și a fost menținută încheierea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 27 decembrie 2018 CCL nr. 133 a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CCL nr. 133 împotriva deciziei din 01 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 mai 2019 CCL nr. 133 a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului, recurenta CCL nr. 133 a indicat că instanța de recurs a ignorat dispozițiile judecătorești irevocabile și anume decizia din 19 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 06 august 2014 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a stabilit lipsa dreptului de proprietate a familiei Bogaciuc asupra imobilului abuziv ocupat. De altfel, obiectul litigiului este evacuarea forțată a familiei Bogaciuc din locuința ocupată abuziv fără acordarea altui spațiu locativ și nicidecum nu recunoașterea dreptului de proprietate.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 25 februarie 2019 (f.d. 153156) și la aceeași dată a fost expediată părților, conform scrisorii de expediere nr. 2128 (f.d.157), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurenta CCL nr. 133, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat de CCL nr. 133, la 22 mai 2019 a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Examinând recursul, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit, din următoarele raționamente.

Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede că, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Instanța de recurs relevă că obiect al prezentului recurs îl constituie încheierea din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CCL nr. 133 împotriva deciziei din 01 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, Colegiul menționează că actele și lucrările dosarului denotă că prin încheierea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost admis demersul formulat de avocatul Igor Vornicescu și a fost încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr. 133 împotriva lui Nicolai Bogaciuc, Alexei Bogaciuc, Serghei Bogaciuc și Larisei Bogaciuc cu privire la evacuarea forțată fără acordarea altui spațiu locativ, în temeiul ar. 265 lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin decizia din 01 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de CCL nr. 133 și a fost menținută încheierea din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 27 decembrie 2018 CCL nr. 133 a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de CCL nr. 133 împotriva deciziei din 01 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 mai 2019 CCL nr. 133 a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii.

Instanța de recurs menționează că posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 446 al Codului de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. Iar, în cazul în care totuși aceste acte judecătorești au fost contestate cu revizuire, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Colegiul relevă că decizia din 01 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu conține nici o referire cu privire la fondul cauzei, deoarece prin această decizie a fost examinată legalitatea încheierii din 12 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a fost admis demersul formulat de avocatul Igor Vornicescu și a fost încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată depusă de CCL nr. 133 împotriva lui Nicolai Bogaciuc, Alexei Bogaciuc, Serghei Bogaciuc și Larisei Bogaciuc cu privire la evacuarea forțată fără acordarea altui spațiu locativ, în temeiul ar. 265 lit. b) Cod de procedură civilă.

Totodată, instanța de recurs menționează că prin decizia de inadmisibilitate din 14 martie 2019 a Curții Constituționale s-a declarat inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate: a tezei a doua a articolului 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă „Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii”.

Colegiul reține că Curtea Constituțională a indicat că eventual, în cauza în care ar putea fi aplicate dispozițiile contestate din articolul 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora nu pot fi supuse revizuirii încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, aceste prevederi legale reglementează hotărârile care pot fi supuse revizuirii, deci stabilesc condiții pentru admisibilitatea revizuirii.

La fel, Curtea Constituțională a menționat că nu poate reține critica acestor dispoziții legale în raport cu dreptul la un proces echitabil, garantat de articolul 20 din Constituție, care este corespondentul articolului 6 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului. Sub acest aspect, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că articolul 6, în principiu, nu este aplicabil în cazul procedurii în care este examinată o cerere de revizuire a unui proces civil care s-a finalizat printr-o hotărâre definitivă. Căile extraordinare de atac prin care se solicită redeschiderea procedurilor judiciare nu implică, în mod normal, determinarea drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, pentru că în privința acestora există o hotărâre care se bucură de autoritatea lucrului judecat (a se vedea *Bochan v. Ucraina* (nr. 2) [MC], 5 februarie 2015, § 44).

Având în vedere această interpretare existentă în jurisprudența europeană, Curtea Constituțională nu consideră incident în acest caz dreptul la un proces echitabil în privința dispozițiilor contestate ale articolului 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs specifică că competența instanțelor superioare de a casa și de modifica hotărârile judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Această competență trebuie exercitată astfel încât să facă, atât cât este posibil, un echilibru echitabil între interesele unui individ și nevoia de a asigura eficiența sistemului judiciar (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Nikitin vs Rusia*, hotărârea din 20 iulie 2004, § 54-61; cauza *SC „Textinc” SA vs România*, hotărâre din 6 februarie 2018, § 24).

Or, conform jurisprudenței constante a CtEDO, îndepărtarea de la principiul securității juridice este justificată doar când este impusă de circumstanțe cu caracter substanțial și convingător (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Ryabykh vs Rusia*, hotărârea din 24 iulie 2003, § 52; cauza *Pravednaya vs Rusia*, hotărârea din data de 18 noiembrie 2004, § 25; cauza *Giuran vs România*, hotărârea din 21 iunie 2011, § 30).

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată cu recurs, ori decizia din 01 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău împotriva căreia CCL nr. 133 a depus cerere de revizuire, nu conține nici o referire cu privire la fondul cauzei, respectiv în cazul depunerii unei cereri de revizuire împotriva acestei decizii, încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, Colegiul relevă că, deși Curtea de Apel a indicat în încheierea din 25 februarie 2019 că această poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea Supremă de Justiție, în urma modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 al Codului de procedură civilă, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii. Iar, în cazul în care totuși aceste acte judecătorești au fost contestate cu revizuire, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de CCL nr. 133 împotriva încheierii din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 270, art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 133 împotriva încheierii din 25 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 133 împotriva lui Nicolai Bogaciuc, Alexei Bogaciuc, Serghei Bogaciuc și Larisei Bogaciuc cu privire la evacuarea forțată fără acordarea altui spațiu locativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

/semnătura/

Tatiana Vieru

judecătorii

/semnătura/

Maria Ghervas

/semnătura/

Nina Vascan

Copia corespunde originalului
Judecătorul

Nina Vascan