

Dosarul nr. 3ra-655/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

DECIZIE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursurile depuse de către Valentina Rusu și Ministerul Economiei și
Infrastructurii,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
către Valentina Rusu împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii cu privire la
contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au
fost respinse apelurile declarate de către Valentina Rusu și Ministerul Economiei și
Infrastructurii și a fost menținută hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriai Chișinău,
sediul Buiucani,

c o n s t a t ă:

La data de 11 septembrie 2017, Valentina Rusu a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii cu privire la contestarea
actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că în conformitate cu anunțul plasat pe
site-ul www.cariere.gov.md, a depus la data de 19 mai 2017 sub nr. 5 la Secția Resurse
Umane a Ministerului Economiei și Infrastructurii setul de documente pentru participarea
la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de Șef al Direcției dezvoltarea
infrastructurii calității. Termenul limită pentru depunerea documentelor la concurs a fost
23 mai 2017, ora 16.00. Ulterior, condițiile de angajare au fost modificate, termenul limită
pentru depunerea dosarului candidatului fiind prelungit până la data de 28 iunie 2017, ora
16.00.

A susținut că, pentru a participa la concurs, a prezentat întreaga listă de documente
solicitate în conformitate cu anunțul publicat.

Potrivit anunțului, condițiile de participare la concurs sunt: deținerea cetățeniei
Republicii Moldova; posedarea limbii de stat și limbilor oficiale de comunicare

interetnică vorbite pe teritoriul respectiv în limitele stabilite de lege; deținerea capacității depline de exercițiu; persoana candidată în ultimii 3 ani, nu a fost demisă din funcția publică conform art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008 sau nu i-a încetat contractul individual de muncă din motive disciplinare, condiții întrunite de către reclamantă integral.

A menționat că prin răspunsul nr. 14-3015 din 31 mai 2017, recepționat la 20 iunie 2017, secretarul de stat al Ministerului Economiei și Infrastructurii Angela Susanu i-a comunicat că, în temeiul art. 27 alin. (1) lit. g), art. 58 lit. g) și art. 64 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, dosarul nu a fost acceptat la concursul de ocupare a funcției publice.

Valentina Rusu a invocat că la 19 și 20 iulie 2017 a expediat două cereri prealabile în adresa Ministerului Economiei și Infrastructurii, prin care a solicitat să i se comunice decizia finală motivată a Comisiei de concurs cu privire la selectarea persoanei pentru poziția de Șef al Direcției dezvoltarea infrastructurii calității lu supravegherea pieței, inclusiv care conține motivarea refuzului de a-i accepta dosarul la concurs; revocarea deciziei finale a comisiei de concurs, cu numirea unui concurs repetat pentru funcția dată și acceptarea dosarului pentru examinare; să i se ofere acces pentru a face copii la toate procesele-verbale și deciziile Comisiei de concurs, precum și să i se comunice numele și prenumele membrilor Comisiei de concurs, inclusiv funcția deținută.

Prin răspunsul Ministerului Economiei și Infrastructurii din 11 august 2017, recepționat la 13 august 2017, a fost informată că nu a promovat etapa concursului documentelor în cadrul ministerului, deoarece nu era eligibilă de a ocupa o funcție publică vacantă, dat fiind faptul că la data de 16 august 2012 a fost destituită din funcția publică deținută în cadrul Ministerului Tehnologiei și Comunicațiilor, în baza art. 58 lit. g) și art. 64 lit. a) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Astfel, în temeiul prevederilor art. 27 alin. (1) lit. g) din Legea nominalizată, la o funcție publică poate candida persoana care în ultimii 5 ani nu a fost destituită dintr-o funcție publică conform art.64 alin.(1) lit. a) și b) sau nu i-a încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare.

A afirmat că potrivit răspunsului, la data de 24 mai 2017 secretarul Comisiei de concurs ar fi informat-o prin mesaj electronic despre faptul și cauzele neadmiterii la concurs, motiv din care Ministerul Economiei și Infrastructurii a respins cererea prealabilă ca fiind tardivă.

A declarat că, concedierea ei la 16 august 2012 din funcția deținută la Ministerul Tehnologiei și Comunicațiilor a fost efectuată cu încălcarea dreptului său la un proces echitabil. Astfel, în dosarul cu privire la contestarea sancționării disciplinare, a fost reprezentată de Euro Contact Transnational Ltd., care este urmărită penal pentru utilizarea și eliberarea licențelor false de avocat, cauza penală fiind în curs de examinare.

Totodată, a invocat că art. 27 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public a fost modificat la capitolul termenului de acțiune a interdicției și abia la data de 08 februarie 2013, norma dată a instituit interdicția ocupării funcțiilor publice pentru persoanele destituite în ultimii 3 ani în baza art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din aceeași Lege. Ulterior, la data de 12 noiembrie 2016 prin Legea cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative nr. 102 din 21 iulie 2016, respectiva

norma a extins termenul interdicției până la 5 ani.

Astfel, consideră că la data depunerii documentelor pentru concursul de ocupare a funcției publice, termenul de operare a interdicției de 3 ani era deja consumat, fiind expirat la 16 august 2015.

Reclamanta a indicat că este neîntemeiată afirmația pârâtului precum că a fost înștiințată despre neadmiterea la concurs la data de 24 mai 2017, deoarece refuzul scris i-a fost comunicat abia la 20 iunie 2017, deși a fost emis încă la data de 31 mai 2017.

A susținut că prin refuzul de a fi angajată în funcția publică i-au fost încălcate drepturile constituționale prevăzute de art. 43 din Constituția RM, restricționarea participării la concurs fiind ilegală.

Valentina Rusu a solicitat anularea deciziei finale a Comisiei de concurs din 11 august 2017, inclusiv a deciziei de refuz de a accepta dosarul la concurs nr. 14-3015 din 31 mai 2017, cu dispunerea numirii unui concurs repetat pentru funcția nominalizată și acceptarea dosarului pentru examinare, repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 de lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 de lei, acordată de către avocatul Alexandru Bot.

Prin hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea depusă de către Valentina Rusu a fost admisă parțial și a fost anulată decizia finală a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante din procesul-verbal nr. 1 din 24 mai 2017, în partea ce se referă la neeligibilitatea Valentinei Rusu de a ocupa o funcție publică vacantă în temeiul art. 27 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Totodată, a fost încasată din contul Ministerului Economiei și Infrastructurii în beneficiul Valentinei Rusu suma de 2500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă în partea obligării dispunerii numirii unui concurs repetat pentru funcția de Șef Direcție dezvoltarea infrastructurii calității, acceptării dosarului pentru examinare și reparării prejudiciului moral.

Prin decizia din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelurile declarate de către Valentina Rusu și Ministerul Economiei și Infrastructurii și a fost menținută hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

La data de 14 martie 2019, Ministerul Economiei și Infrastructurii a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca fiind tardivă și neîntemeiată.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel eronat a concluzionat că decizia Comisiei de concurs a fost emisă contrar normelor Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, în condițiile în care potrivit art. 27 alin. (1) lit. g) din Legea dată, una din condițiile de bază pe care trebuie să le îndeplinească persoana care candidează la o funcție publică este ca aceasta, în ultimii 5 ani nu a fost destituită dintr-o funcție publică conform art. 64 alin.(1) lit. a) și b) sau nu i-a încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare. Termenul respectiv era în vigoare la data depunerii dosarului la concurs – 19 mai 2017, iar Legea nr. 102 din 21 iulie 2016, prin care s-a modificat art. 27 alin. (1) din Legea nr. 158 din 04 iulie 2008 nu prevede un anumit timp de aplicabilitate.

Prin urmare, Ministerul Economiei și Infrastructurii consideră că a aplicat corect

prevederea legală, a acționat în conformitate cu cadrul legal în vigoare și nu a încălcat niciun drept pretins de Valentina Rusu.

A invocat că sunt neîntemeiate și constatările instanțelor ierarhic inferioare referitor la respingerea afirmațiilor cu privire la nerespectarea de către Valentina Rusu a termenului de contestare a deciziei de refuz în acceptarea dosarului la concurs. Or, la data de 24 mai 2017 Secretarul Comisiei de concurs a informat intimata prin mesaj electronic despre refuzul motivat de acceptare a dosarului la concurs, fapt confirmat că către însăși Valentina Rusu. În aceste condiții, cererile prealabile din 19 iulie 2017 și 20 iulie 2017 au fost depuse cu depășirea termenului de 30 de zile stabilit de art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ.

La data de 09 aprilie 2019 și Valentina Rusu a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în partea respingerii acțiunii, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului a indicat că instanțele de judecată au interpretat eronat legea, deoarece înseși instanțele au calificat refuzul intimatului de a accepta dosarul la concurs ca fiind ilegal și respectiv, nu există impedimente pentru obligarea repetării concursului, anularea refuzului generând inevitabil obligația repetării concursului viciat.

Din aceleași considerente urma a fi admisă și pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, instanțele ierarhic inferioare odată cu constatarea încălcării dreptului la muncă prevăzut de art. 43 din Constituția RM, urma să-i compenseze prejudiciul moral suferit. Art. 25 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ prevede expres că în cazul admiterii acțiunii, instanța de contencios administrativ se pronunță, la cerere, și asupra reparării prejudiciului material și moral cauzat prin actul administrativ ilegal.

Prin referința depusă la 13 mai 2019, Ministerul Economiei și Infrastructurii a solicitat declararea inadmisibil a recursului Valentinei Rusu.

Prin referința depusă la 17 mai 2019, Valentina Rusu a solicitat declararea inadmisibil a recursului depus de Ministerul Economiei și Infrastructurii.

La 19 iunie 2019, Valentina Rusu a depus cerere de amânare a examinării recursurilor, invocând că necesită a fi solicitată opinia noii conduceri a Ministerului Economiei și Infrastructurii referitor la prezentul litigiu.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Valentinei Rusu ca neîntemeiată, dat fiind faptul că Ministerul Economiei și Infrastructurii și-a expus opinia atât prin depunerea cererii de recurs, cât și a referinței la cererea de recurs a Valentinei Rusu.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul

administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursurilor în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) și c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul; casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii, din următoarele considerente.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că în conformitate cu anunțul plasat pe site-ul www.cariere.gov.md, Valentina Rusu a depus la data de 19 mai 2017 sub nr. 5 la Secția Resurse Umane a Ministerului Economiei și Infrastructurii setul de documente pentru participarea la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de Șef al Direcției dezvoltarea infrastructurii calității.

Conform anunțului, condițiile de participare la concurs sunt: deținerea cetățeniei Republicii Moldova; posedarea limbii de stat și a limbilor oficiale de comunicare interetnică vorbite pe teritoriul respectiv în limitele stabilite de lege; deținerea capacității depline de exercițiu; neîmplinirea vârstei necesare obținerii dreptului la pensie pentru limită de vârstă; persoana să fie aptă din punct de vedere al stării sănătății, pentru exercitarea funcției publice, conform certificatului medical eliberat de instituția medicală abilitată, dacă pentru funcția respectivă sunt stabilite cerințe de sănătate; are studiile necesare prevăzute pentru funcția publică respectivă; persoana candidată în ultimii 3 ani, nu a fost destituită dintr-o funcție publică conform art. 64 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008 sau nu i-a încetat contractul individual de muncă din motive disciplinare; nu are antecedente penale nestinse pentru infracțiuni săvârșite cu intenție; nu este privată de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, ca pedeapsă de bază sau complementară, ca urmare a sentinței judecătorești definitive prin care s-a dispus această interdicție (f.d. 9-11).

Termenul limită pentru depunerea documentelor la concurs a fost 23 mai 2017, ora 16.00.

La data de 24 mai 2017, ora 17:08, secretarul comisiei de concurs a informat-o pe Valentina Rusu, prin expedierea unui mesaj la poșta electronică a ultimei - fisuval@gmail.com, că nu a promovat concursul documentelor, deoarece nu este eligibilă de a ocupa o funcție publică vacantă, dat fiind faptul că la 16 august 2012 a fost destituită

din funcția publică deținută în cadrul Ministerului Tehnologiei și Comunicațiilor, în temeiul art. 58 lit. g) și art. 64 lit. a) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 04 iulie 2008. Iar, art. 27 alin. (1) lit. g) din Legea menționată prevede că, la o funcție publică poate candida persoana, care în ultimii 5 ani nu a fost destituită dintr-o funcție publică conform art. 64 alin. (1) lit. a) și b) sau nu i-a încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare (f.d. 26).

La 25 mai 2017, Valentina Rusu a expediat o cerere în adresa Ministerului Economiei și Infrastructurii, recepționată la 29 mai 2017, în care a indicat că la 19 mai 2017 a depus setul de documente necesare pentru participarea la concursul pentru ocuparea funcției publice vacante de Șef al Direcției dezvoltarea infrastructurii calității, în legătură cu ce solicită expedierea unui răspuns cu privire la candidatura ei la funcția publică vacantă (f.d. 12-13).

Prin răspunsul nr. 14-3015 din 31 mai 2017, Secretarul de stat al Ministerului Economiei și Infrastructurii, Angela Susanu i-a comunicat Valentinei Rusu că, în temeiul art. 27 alin. (1) lit. g), art. 58 lit. g) și art. 64 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, dosarul nu a fost acceptat la concursul de ocupare a funcției publice vacante la care a aplicat (f.d. 15).

Răspunsul nr. 14-3015 din 31 mai 2017 a fost expediat în adresa Valentinei Rusu, însă la 20 iunie 2017 plicul a fost restituit Ministerului Economiei și Infrastructurii de către organul poștal cu mențiunea „A expirat termenul de păstrate” (f.d. 16 - 16 verso). La data de 20 iunie 2017 răspunsul a fost înmănat Valentinei Rusu, contra semnătură, în urma prezentării acesteia la minister (f.d. 15).

La 19 iulie 2017 și 20 iulie 2017, Valentina Rusu a depus la Ministerul Economiei și Infrastructurii două cereri prealabile, prin care a solicitat să i se comunice decizia finală motivată a Comisiei de concurs cu privire la selectarea persoanei pentru poziția de Șef al Direcției dezvoltarea infrastructurii calității lu supravegherea pieței, inclusiv care conține motivarea refuzului de a-i accepta dosarul la concurs; revocarea deciziei finale a comisiei de concurs, cu numirea unui concurs repetat pentru funcția dată și acceptarea dosarului pentru examinare; să i se ofere acces pentru a face copii la toate procesele-verbale și deciziile Comisiei de concurs, precum și să i se comunice numele și prenumele membrilor Comisiei de concurs, inclusiv funcția deținută (f.d. 18-23).

Prin răspunsul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 11-4597 din 11 august 2017, recepționat la 13 august 2017, a fost informată că nu a promovat etapa concursului documentelor în cadrul ministerului, deoarece nu era eligibilă de a ocupa o funcție publică vacantă, dat fiind faptul că la data de 16 august 2012 a fost destituită din funcția publică deținută în cadrul Ministerului Tehnologiei și Comunicațiilor, în baza art. 58 lit. g) și art. 64 lit. a) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Astfel, în temeiul prevederilor art. 27 alin. (1) lit. g) din Legea nominalizată, la o funcție publică poate candida persoana care în ultimii 5 ani nu a fost destituită dintr-o funcție publică conform art. 64 alin. (1) lit. a) și b) sau nu i-a încetat contractul individual de muncă pentru motive disciplinare.

Totodată, Ministerul Economiei și Infrastructurii i-a comunicat Valentinei Rusu că la data de 24 mai 2017, secretarul Comisiei de concurs a informat-o prin mesaj electronic în detalii despre faptul și motivul neadmiterii, considerent din care a respins cererea prealabilă ca fiind tardivă (f.d. 25-25).

La data de 11 septembrie 2017, Valentina Rusu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, solicitând anularea deciziei finale a Comisiei de concurs din 11 august 2017, inclusiv a deciziei de refuz de a accepta dosarul la concurs nr. 14-3015 din 31 mai 2017, cu dispunerea numirii unui concurs repetat pentru funcția nominalizată și acceptarea dosarului pentru examinare, repararea prejudiciului moral în mărime de 200 000 de lei și compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Instanțele judecătorești, fiind investite cu judecarea prezentei cauze, au ajuns la concluzia admiterii parțiale a acțiunii și au anulat decizia finală a Comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor publice vacante din procesul-verbal nr. 1 din 24 mai 2017, în partea ce se referă la neeligibilitatea Valentinei Rusu de a ocupa o funcție publică vacantă în temeiul art. 27 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public. Totodată, a fost încasată din contul Ministerului Economiei și Infrastructurii în beneficiul Valentinei Rusu suma de 2500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă în partea obligării dispunerii numirii unui concurs repetat pentru funcția de Șef Direcție dezvoltarea infrastructurii calității, acceptării dosarului pentru examinare și reparării prejudiciului moral.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că soluția dată de către instanțele judecătorești este greșită.

Conform art. 271 din Codul civil, în redacția de până la 01 martie 2019, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Din materialele dosarului rezultă că, atât în referința și explicațiile depuse, cât și în ședința de judecată a primei instanțe, reprezentantul Ministerului Economiei și Infrastructurii a invocat că acțiunea înaintată de către Valentina Rusu a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Conform art. 14 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, (în vigoare până la 01 aprilie 2019), persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 15 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ, cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmând a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel. Organul emitent este în drept: a) să respingă cererea prealabilă; b) să admită cererea prealabilă și, după caz, să revoce sau să modifice actul administrativ.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) din aceeași Lege, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit niciun răspuns în

termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Iar, art. 17 alin. (1) din Legea nr. 793 din 10 februarie 2000 prevede că cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel. Acest termen curge de la: a) data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării refuzului de soluționare a unei cereri prin care se solicită recunoașterea dreptului pretins sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea unei astfel de cereri; c) data comunicării actului administrativ, în cazul în care legea nu prevede procedura prealabilă.

Conform pct. 17 alin. (2) din Regulamentul cu privire la ocuparea funcției publice prin concurs, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 201 din 11 martie 2009, în 3 zile lucrătoare de la expirarea termenului pentru depunerea documentelor, comisia de concurs examinează dosarele candidaților și ia decizia cu privire la admiterea lor la concurs. Secretarul comisiei de concurs plasează lista candidaților admiși la concurs pe panoul informațional de la sediul autorității și pe pagina web a autorității publice, precum și comunică candidaților neadmiși la concurs motivul respingerii dosarului.

Reieșind din prevederile legale enunțate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că Valentina Rusu urma să conteste cu cerere prealabilă decizia Comisiei de concurs, expusă în procesul-verbal nr. 1 din 24 mai 2017, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ, adică de la 24 mai 2017, când a fost înștiințată de către secretarul comisiei de concurs prin mesaj electronic despre faptul că nu a promovat concursul documentelor (f.d. 26).

Astfel, începând cu 25 mai 2017, Valentina Rusu urma, în termen de 30 de zile, să conteste la Ministerul Economiei și Infrastructurii decizia Comisiei de concurs din 24 mai 2017, însă aceasta a depus cererea prealabilă abia la data de 19 iulie 2017.

Prin răspunsul nr. 11-4597 din 11 august 2017, Ministerul Economiei și Infrastructurii a respins cererea prealabilă ca fiind depusă tardiv.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele ierarhic inferioare greșit au conchis că acțiunea Valentinei Rusu a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege, calculând eronat termenul de contestare prealabilă a deciziei Comisiei de concurs începând cu data de 20 iunie 2017, când a fost recepționat răspunsul Ministerului Economiei și Infrastructurii nr. 14-3015 din 31 mai 2017.

Or, la 24 mai 2017, ora 17:08, secretarul comisiei de concurs a informat-o pe Valentina Rusu, prin expedierea unui mesaj la poșta electronică a ultimei - fisuval@gmail.com, că nu a promovat concursul documentelor, deoarece nu este eligibilă de a ocupa o funcție publică vacantă.

Necâtând la faptul că a fost informată în termenul stabilit despre neadmiterea la concurs, la 25 mai 2017 Valentina Rusu a expediat o cerere în adresa Ministerului Economiei și Infrastructurii, prin care a solicitat eliberarea unui răspuns cu privire la candidatura ei la funcția publică vacantă.

Prin urmare, la 31 mai 2017 Ministerului Economiei și Infrastructurii a informat-o repetat pe Valentina Rusu despre faptul că, în temeiul art. 27 alin. (1) lit. g), art. 58 lit. g) și art. 64 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, dosarul ei nu a fost acceptat la concursul de ocupare a funcției publice vacante la care a aplicat.

În circumstanțele expuse, este evident că Valentina Rusu a înaintat cererea prealabilă cu omiterea nejustificată a termenului prevăzut de lege, în instanța de judecată nefiind solicitată repunerea în termen.

Date fiind cele relevate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge acțiunea ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Astfel, din motivele invocate supra, instanța de recurs conchide că cererea de recurs depusă de Ministerul Economiei și Infrastructurii este întemeiată, iar cererea de recurs a Valentinei Rusu este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și a emite o nouă decizie de respingere a acțiunii ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție, cu respingerea recursului depus de Valentina Rusu.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) și c) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție
decide:

Se casează integral decizia din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Valentina Rusu împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, și se emite o nouă decizie, prin care:

Se respinge acțiunea Valentinei Rusu împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Se respinge recursul depus de Valentina Rusu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Maria Ghervas

Nina Vascan