

Dosar nr. 2ra-1159/19

Prima instanță: Judecătoria Ungheni (V. Stratulat)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Valentin Gorincioi,
reprezentat de avocatul Arcadii Crainic,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin
Gorincioi împotriva lui Vasile Moraru și Societății cu Răspundere Limitată
„Carferm” cu privire la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii de întârziere
și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Carferm”,
reprezentată de avocatul Vasile Țurcanu, a fost casată hotărârea din 09 noiembrie
2018 a Judecătoriei Ungheni și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a
acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 28 mai 2018 Valentin Gorincioi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Vasile Moraru cu privire la restituirea împrumutului, încasarea
dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d. 3-7).

În motivarea acțiunii reclamantul Valentin Gorincioi, a indicat că la
01 aprilie 2016 a încheiat cu SRL „Carferm”, în persoana lui Vasile Moraru
contractul de împrumut pe termen lung, potrivit căruia a acordat ultimului un
împrumut în sumă de 337470 de lei, pe un termen lung, fără dobândă, cu fixarea
termenului de rambursare, până la 01 aprilie 2017, prin transmiterea deodată a
împrumutului.

Reclamantul a susținut că debitorul nu și-a executat obligația contractuală
asumată și până în prezent nu i-a restituit împrumutul acordat.

Reclamantul a remarcat că pentru perioada 01 aprilie 2017 - 31 ianuarie
2018, pîrîtul urmează să-i achite o dobândă de întârziere în mărime de 36033 de
lei.

Reclamantul a solicitat încasarea de la SRL „Carferm” în beneficiul său a
împrumutului primit de Vasile Moraru, în calitate de reprezentat al SRL
„Carferm” în mărime de 337470 de lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada

01 aprilie 2017 - 31 ianuarie 2018 în cuantum de 36033 de lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 11205 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 de lei.

La 25 iunie 2018 și 10 iulie 2018 Valentin Gorincioi, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic a depus cereri de concretizare a pretențiilor, prin care a indicat că își înaintează acțiunea împotriva lui Vasile Moraru și SRL „Carferm” și a solicitat încasarea în mod solidar de la Vasile Moraru și SRL „Carferm” în beneficiul său a împrumutului primit de Vasile Moraru, în calitate de reprezentat al SRL „Carferm” în mărime de 337470 de lei, a dobânzii de întârziere pentru perioada 01 aprilie 2017 - 31 ianuarie 2018 în cuantum de 36033 de lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 11205 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 de lei (f.d. 38-40, 66-68).

Prin hotărârea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Valentin Gorincioi și a fost încasat din contul SRL „Carferm” în beneficiul lui Valentin Gorincioi suma împrumutului în mărime de 337470 de lei, dobândă de întârziere în mărime de 36033 de lei, taxa de stat în mărime de 11205 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei, în rest cerința cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică încă de 5000 de lei, a fost respinsă. Totodată, a fost respinsă cerința lui Valentin Gorincioi de încasare în mod solidar și din contul lui Vasile Moraru a împrumutului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (f.d. 101-107).

Prin hotărârea suplimentară din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni, a fost încasat din contul lui Valentin Gorincioi în beneficiul lui Vasile Moraru cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 de lei. De asemenea, a fost respinsă cererea SRL „Carferm” cu privire la încasarea de la Valentin Gorincioi a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000 de lei (f.d. 115-117).

Prin decizia din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Carferm”, reprezentată de avocatul Vasile Țurcanu, a fost casată hotărârea din 09 noiembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii depusă de Valentin Gorincioi și a fost încasat de la Valentin Gorincioi în beneficiul SRL „Carferm” suma de 8404 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată în apel și suma de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, au fost respinse (f.d. 151-159).

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a punctat că la actele cauzei nu este anexată nici o probă pertinentă și admisibilă, care ar confirma transmiterea sumei de 337470 de lei către SRL „Carferm”. Mai mult, suma respectivă fiind acordată după cum invocă reclamantul Valentin Gorincioi persoanei juridice urma să fie contabilizată, însă la actele cauzei nu se regăsește un asemenea înscris.

Totodată, instanța de apel a reținut ca fiind întemeiate argumentele apelantului că conform pct. 2.2. al contractului de împrumut, împrumutul se acordă parțial, când este o necesitate, prin urmare nu a fost probată transmiterea mijloacelor bănești de către Valentin Gorincioi.

Pe cale de consecință, ținându-se cont de netemeinicia pretențiilor formulate față de SRL „Carferm”, instanța de apel a considerat necesar să caseze și hotărârea suplimentară din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Ungheni.

În final, în temeiul art. art. 94 alin. (1) și 96 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a statuat că, suma de 5000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este una reală, necesară și rezonabilă, și urmează a fi încasată din contul lui Valentin Gorincioi care a pierdut procesul civil. În rest, suma de 5000 de lei cu titlul de cheltuieli de asistență juridică urmează a fi respinsă.

La 17 aprilie 2019 Valentin Gorincioi, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic a declarat recurs împotriva deciziei din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs, recurentul Valentin Gorincioi, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic a reiterat aceleași argumente care au fost indicate în cererea de chemare în judecată și explicații, insistând asupra faptului că suma de 337470 de lei a fost transmisă SRL „Carferm”, prin intermediul reprezentantului său, Vasile Moraru în momentul încheierii și semnării contractului, fapt indicat expres în pct. 21 din contractului de împrumut pe termen lung din 01 aprilie 2016.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată participanților la proces, la 15 martie 2019, conform informației anexate la materialele cauzei (f.d. 160), însă date despre recepționarea acesteia de Valentin Gorincioi și reprezentantul acestuia, avocatul Arcadii Crainic la materialele cauzei lipsesc.

De asemenea, instanța de recurs relevă că decizia recurată a fost publicată pe portalul instanțelor de judecată la 14 martie 2019.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul a fost declarat de Valentin Gorincioi, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La 12 aprilie 2019, în adresa intimațiilor Vasile Moraru și SRL „Carferm” au fost expediate copia recursului declarat de Valentin Gorincioi, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic (f.d. 174), însă intimațiile Vasile Moraru și SRL „Carferm” nu și-au exercitat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe la recursul declarat de Valentin Gorincioi, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic.

Examinând temeiurile recursului declarat de Valentin Gorincioi, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că, normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin.(4) stabilește că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei

sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Respectiv, instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs, cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Valentin Gorincioi, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic, se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Subsidiar, se menționează că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv, numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat de Valentin Gorincioi, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic nu rezultă că, instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și

nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmers împotriva Suediei hotărâre din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1-1¹) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valentin Gorincioi, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Valentin Gorincioi, reprezentat de avocatul Arcadii Crainic împotriva deciziei din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valentin Gorincioi împotriva lui Vasile Moraru și Societății cu Răspundere Limitată „Carferm” cu privire la restituirea împrumutului, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

/semnătura/

Tatiana Vieru

Judecătorii

/semnătura/

Maria Ghervas

/semnătura/

Nina Vascan

Copia corespunde originalului
Judecătorul

Nina Vascan