

ÎNCHEIERE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Svetlana Sagaidac, Nicolae Ceban, Maria Iurcu, Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasilo, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Olesea Cîrlan, Eugenia Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Igor Ceban, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Carolina Balan, Ludmila Vasilo, Ion Hîțu, Iurii Știrbu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Alexei Dumitru, Serghei Golubaș, Emilia Șcerbacova și Nicolae Vulpe reprezentați de avocatul Ana Beriozchin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Svetlana Sagaidac, Nicolae Ceban, Maria Iurcu, Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasilo, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Olesea Cîrlan, Eugenia Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Igor Ceban, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Carolina Balan, Ludmila Vasilo, Ion Hîțu, Iurii Știrbu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Dumitru Alexei, Serghei Golubaș, Emilia Șcerbacova și Nicolae Vulpe împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Instituției de Învățământ Colegiul de Ecologie din Chișinău, intervenienți accesorii Guvernul Republicii Moldova, Agenția Proprietății Publice, Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului la locuință, obligarea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării să înainteze demers către Consiliul mun. Chișinău pentru schimbarea statutului juridic al căminului și un demers către Primarul General al mun. Chișinău privind eliberarea ordinelor de repartiție pentru domiciliere permanentă și recunoașterea dreptului la privatizarea spațiului locativ și privatizarea spațiului locativ în absența acordului Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională depusă de Instituția de Învățământ Colegiul de Ecologie din Chișinău împotriva lui Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin,

Nicolae Ceban, Serghei Butnariuc, Eduard Amoășei, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Veaceslav Anițoi, Victor Gherciu, Igor Cîrlan, Eustin Gorgan, Alexandr Galbura, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Grigore Tomuz, Alexei Dumitru, Iurie Știrbu, Ion Hîțu, Serghei Bulgar, Serghei Golubaș, Svetlanei Sagaidac, Victoriei Ceban, Mariei Iurcu, Rodicăi Bacinschi, Alionei Vasilo, Nataliei Anițoi, Olesei Cîrlan, Tamarei Mitrean, Valentinei Chicu, Silviei Maxian, Anastasiei Druța, Carolinei Balan, Ludmillei Vasilo, Ingăi Botnari, Tatiane Sandu, Nataliei Mîndru, Ingăi Cebanu, Varvarei Basoc, Emiliei Șcerbacova, intervenient principal Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova cu privire la evacuarea locatarilor,

împotriva deciziei din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Svetlana Sagaidac, Nicolae Ceban, Maria Iurcu, Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasilo, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Olesea Cîrlan, Eugenia Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Igor Ceban, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Carolina Balan, Ludmila Vasilo, Ion Hîțu, Iurii Știrbu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Dumitru Alexei, Serghei Golubaș, Emilia Șcerbacova și Nicolae Vulpe reprezentați de avocatul Ana Beriozchin și s-a menținut hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 17 iunie 2016, Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Svetlana Sagaidac, Nicolae Ceban, Maria Iurcu, Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasilo, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Igor Cîrlan, Eugenia Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Igor Ceban, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Carolina Balan, Ludmila Vasilo, Ion Hîțu, Iurii Știrbu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Tatiana Sandu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Centrul de Excelență în Transporturi cu privire la recunoașterea dreptului la locuință, obligarea Ministerului Educației al Republicii Moldova să înainteze demers către Consiliul mun. Chișinău pentru schimbarea statutului juridic al căminului pentru celibatari nr. 2 din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, în statut de casă de locuit cu eliberarea ulterioară a ordinelor de repartiție pentru domiciliere permanentă a reclamanților și recunoașterea dreptului la privatizarea spațiului locativ în absența acordului Ministerului Educației al Republicii Moldova.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanții au relatat că căminul nr. 2 din str. XXXXXX (actuala XXXXXX), mun. XXXXXX a fost construit și dat în exploatare la 31 decembrie 1970 de către Ministerul de Construcții și Industrie în Construcții al MSSR, fapt confirmat prin hotărârea Comitetului executiv orașenesc nr. 386 din 31 decembrie 1970, iar ulterior a fost luat la balanța SPTU- 50.

Prin hotărârea Guvernului 265 din 14 august 1990 s-a decis reorganizarea sistemului de învățământ cu formarea școlilor de limbă moldovenească și s-a lichidat SPTU - 50. Clădirea administrativă al SPTU-50 a fost transmisă școlii moldovenești,

căminul nr. 1 din str. XXXXXX a fost transmis în gestiune SPTU-51, iar căminul nr. 2 din str. XXXXXX a fost transmis SPTU nr. 3 și i s-a atribuit numărul 4.

În perioada anilor 1992 -1996 căminul nr. 2, din str. XXXXXX, mun. XXXXXX a fost abandonat, fiind deconectat de apă, energie termică, energie electrică, la fiecare etaj locuiau maxim 2-3 familii.

Prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.21 p. din 25 ianuarie 1996 SPTU nr. 3 a fost reorganizată în Școala de Meserii nr. 5, iar prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova 351 din 23 martie 2005 căminele nr. 1 și nr. 2 au fost luate la balanța Ministerului Educației al Republicii Moldova.

Prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 44 din 20 iulie 2015 cu privire la organizarea unor instituții de învățământ profesional tehnic s-a creat Centrul de Excelență în Transporturi prin contopirea Colegiului de Transporturi din Chișinău și a Școlii de Meserii nr. 5, iar prin actul de transmitere-primire fără număr din 16 decembrie 2015, căminul nr. 2 din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, a fost transmis în gestiune economică Centrului de Excelență în Transporturi.

Reclamanții au relevat că sunt locatari ai căminul nr. 2 din str. XXXXXX, mun. XXXXXX și s-au instalat cu traiul în diferite perioade, însă cu acordul instituției ce administra căminul și la demersul organizației sau instituției unde activau în perioada respectivă.

La fel, au invocat că căminul nr. 2 din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, se afla într-o stare deplorabilă și locatarii ce s-au instalat în perioada an.1992 - 2010 s-au ocupat de reparația lui capitală din bani proprii. Astfel, în cămin a fost reparat acoperișul, instalate uși, geamuri, grupuri sanitare, contoare pentru energie termică și electrică, apă potabilă, iar posesia îndelungată și nestingerită a spațiului locativ repartizat, le acordă „o speranță legitimă” de a deveni proprietari ai locuințelor, mai ales că majoritatea fac parte din categoria persoanelor social vulnerabile.

Au menționat că la 19 iunie 2000 și 24 octombrie 2000, Școala Profesională nr.5, de comun acord cu Ministerul Educației al Republicii Moldova, au decis modificarea statutului căminului nr.1 din str. XXXXXX, mun. XXXXXX din cămin pentru celibatari în casă de locuit.

Au subliniat că conform extrasului din registrul bunurilor imobile din 18 octombrie 2000 căminele nr. 1 și nr. 2 aveau același număr cadastral, fapt ce denotă că la data schimbării statutului căminului nr. 1 el constituia un bun indivizibil cu căminul nr. 2, dar în același timp se aflau în gestiunea economică a două instituții de învățământ diferite: căminul 1 se gestiona de Școala Profesională nr. 5, iar căminul nr. 2 de Școala de Meserii nr. 5.

În continuare, au punctat că prin decizia Primăriei mun. Chișinău nr. 11/26 din 12 aprilie 2001 a fost modificat statutul căminului nr.1, iar prin decizia nr. 15/15-1 din 05 iulie 2001 au fost eliberate ordine de repartiție tuturor locatarilor căminului, inclusiv celor ce nu aveau viză de reședință în imobilul respectiv.

Au susținut că una din modalitățile legale și accesibile de intrare în proprietatea locuinței este privatizarea căminului pentru celibatari nr. 2 din str. XXXXXX, mun. XXXXXX aflat la balanța Ministerului Educației al Republicii Moldova și în gestiunea economică a Centrului pentru Excelență în Transporturi, prin procedura analogică privatizării căminului nr. 1 din str. XXXXXX, mun. XXXXXX aflat în gestiunea economică a Școlii Profesionale nr. 5.

Totodată, au indicat că la 03 mai 2016, au depus cerere către Ministerul Educației al Republicii Moldova și Centrul de Excelență în Transporturi privind schimbarea statutului căminului în casă de locuit cu eliberarea ordinelor de repartitie, eliberarea acordului la privatizare, însă nu au primit un răspuns în acest sens.

Reclamanții au solicitat recunoașterea dreptului la locuință după cum urmează: Vitalie Pogor la camera 99, Mihail Damian la camera 29, Valeriu Boțolin la camera 20, Svetlanei Sagaidic la camerele 83-84, Nicolae Ceban la camera 77, Mariei Iurcu la camera 95, Rodicăi Bacinschi la camera 70, Serghei Butnariuc la camera 68, Alionei Vasiloii la camerele 17-18, Sergiu Chihai la camera 88, Valeriu Savca la camerele 79 și 97, Nataliei Anițoi la camerele 58-59, Victor Gherciu la camera 23, Igor Cîrlan la camera 21, Eugeniei Gorgan la camera 66, Alexandr Galbura la camera 93, Tamarei Mitrean la camerele 47-48, Valentinei Chicu la camera 82, Vladimir Gromovenco la camera 67, Mihail Ciobanu la camerele 38 și 57, Igor Ceban la camerele 36-37, Silviei Maxian la camera 78, Anastasiei Druța la camera 69, Corneliiei Balan la camerele 73-74, Ludmilei Vasiloii la camera 55, Iurie Știrbu la camera 46, Ion Hîțu la camerele 65 și 71, Serghei Bulgar la camerele 86-87, Ingăi Botnari la camera 43 și Tatianeii Sandu la camera 24, toate din căminul nr.2 din str.XXXXXX, mun. XXXXXX; obligarea Ministerului Educației al Republicii Moldova să înainteze demers către Consiliul mun. Chișinău cu privire la modificarea statutului căminului pentru celibatari nr. 2 din str. XXXXXX, mun. XXXXXX în casă de locuit cu eliberarea ulterioară a ordinelor de repartitie pentru domicilierea permanentă a reclamanților; recunoașterea dreptului la privatizarea spațiului locativ în absența acordului Ministerului Educației al Republicii Moldova.

Prin încheierea din 27 septembrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, au fost atrași în proces în calitate de coreclamanți Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Alexei Dumitru, Serghei Golubaș și Emilia Șcerbacova (f.d. 232, vol. II).

Prin încheierea din 27 septembrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, a fost admisă cererea reprezentantului Centrului de Excelență în Transporturi și s-a înlocuit calitatea intervenient accesoriu Centrul de Excelență în Transporturi, cu calitatea de copârât în prezenta cauză civilă (f.d. 233, vol. II).

Prin încheierea protocolară din 14 decembrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, a fost primită spre examinare cererea reconvențională înaintată de Centrul de Excelență în Transporturi împotriva lui Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Nicolae Ceban, Serghei Butnariuc, Eduard Amoășei, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Veaceslav Anițoi, Victor Gherciu, Igor Cîrlan, Eustin Gorgan, Alexandr Galbura, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Grigore Tomuz, Alexei Dumitru, Iurie Știrbu, Ion Hîțu, Serghei Bulgar, Serghei Golubaș, Svetlanei Sagaidac, Victoriei Ceban, Mariei Iurcu, Rodicăi Bacinschi, Alionei Vasiloii, Nataliei Anițoi, Olesei Cîrlan, Tamarei Mitrean, Valentinei Chicu, Silviei Maxian, Anastasiei Druța, Carolinei Balan, Ludmilei Vasiloii, Ingăi Botnari, Tatianeii Sandu, Nataliei Mîndru, Ingăi Cebanu, Varvarei Basoc, Emiliei Șcerbacova, intervenient principal Ministerul Educației al Republicii Moldova, cu privire la evacuarea forțată a pârâților (f.d.11-20, 123, Vol. III).

Cererea reconvențională a fost motivată prin faptul că conform pct. 1 al contractelor de cazare (locațiune) încheiate cu Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Svetlana Sagaidac, Victoria Ceban, Nicolae Ceban, Maria Iurcu,

Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasiloii, Eduard Amoășei, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Veaceslav Anițoi, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Igor Cîrlan, Olesea Cîrlan, Eustin Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Grigore Tomuz, Carolina Balan, Ludmila Vasiloii, Iurie Știrbu, Ion Hîțu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Tatiana Sandu, Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Dumitru Alexei, Varvara Basoc, Serghei Golubaș și Emilia Șcerbacova, Centrul de excelență în Transporturi a transmis acestora în folosința odăile din căminul pentru elevi din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, iar termenul contractului nominalizat a fost stabilit de părți până la data de 01 iunie 2016.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 444 din 20 iulie 2015 „Cu privire la reorganizarea unor instituții de învățământ” s-a dispus reorganizarea prin fuziune (contopire) a Instituției de Învățământ „Colegiul de Transporturi din Chișinău” și Școala de Meserii nr. 5 din mun. Chișinău în Instituția Publică Centrul de Excelență în Transporturi, instituție subordonată direct Ministerului Educației al Republicii Moldova. În acest mod, din gestiunea Școlii de Meserii nr. 5 din mun. Chișinău a fost preluat căminul studențesc din str. XXXXXX, mun. XXXXXX. Imobilul nominalizat este înregistrat în Registrul Bunurilor Imobile ca fiind proprietate publică în gestiunea economică a instituției de învățământ. Astfel, conform dispozițiilor art. 146 Codul Educației, imobilul menționat face parte din domeniul public al statului, nefiind inclus în circuitul civil.

Prin hotărârea din 05 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată inițială și cea reconvențională au fost respinse ca neîntemeiate (f.d. 242, vol. III).

Prin încheierea din 09 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea avocatului Sofiana Tocari privind substituirea Centrului de Excelență în Transporturi, cu succesorul în drepturi procedurale Colegiul de Ecologie al Republicii Moldova și substituit Centrul de Excelență în Transporturi, cu succesorul în drepturi procedurale Colegiul de Ecologie al Republicii Moldova (f.d.67-73, vol.V).

Prin decizia din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Botolin, Svetlana Sagaidac, Victoria Ceban, Nicolae Ceban, Maria Iurcu, Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasiloii, Eduard Amoășei, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Igor Cîrlan, Olesea Cîrlan, Eugenia Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Igor Ceban, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Carolina Balan, Ludmila Vasiloii, Iurie Știrbu, Ion Hîțu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Tatiana Sandu, Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Alexei Dumitru, Serghei Golubaș și Emilia Șcerbacova reprezentați de avocatul Ana Beriozchin, și cererea de apel depusă de Centrul de Excelență în Transporturi, succedat în drepturi de Colegiul de Ecologie al Republicii Moldova, cu casarea hotărârii din 05 aprilie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, și trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 159-186, Vol. V).

La 02 aprilie 2018, Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Svetlana Sagaidac, Nicolae Ceban, Maria Iurcu, Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasiloii, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Olesea Cîrlan,

Eugenia Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Igor Ceban, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Carolina Balan, Ludmila Vasiloi, Iurie Știrbu, Ion Hîțu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Alexei Dumitru, Serghei Golubaș și Emilia Șcerbacova reprezentați de avocatul Ana Beriozchin au depus cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova, Îl Colegiul de Ecologie din Chișinău, intervenienți accesorii Guvernul Republicii Moldova, Agenția Proprietății Publice, Consiliul mun. Chișinău, Primarul General al mun. Chișinău, prin care au solicitat recunoașterea dreptului la locuință după cum urmează: Vitalie Pogor la camera 99, Mihail Damian la camera 29, Valeriu Boțolin la camera 20, Svetlanei Sagaidac la camerele 83-84, Nicolae Ceban la camera 77, Mariei Iurcu la camera 95, Rodică Bacinschi la camera 70, Serghei Butnariuc la camera 68, Alionei Vasiloi la camerele 17-18, Sergiu Chihai la camera 88, Valeriu Savca la camerele 79 și 97, Nataliei Anițoi la camerele 58-59, Victor Gherciu la camera 23, Olesei Cîrlan la camera 21, Eugeniei Gorgan la camera 66, Alexandr Galbura la camera 93, Tamarei Mitrean la camerele 47-48, Valentinei Chicu la camera 82, Vladimir Gromovenco la camera 67, Mihail Ciobanu la camerele 38 și 57, Igor Ceban la camerele 36-37, Silviei Maxian la camera 78, Anastasiei Druța la camera 69, Carolinei Balan la camerele 73-74, Ludmilei Vasiloi la camera 55, Iurie Știrbu la camera 46, Ion Hîțu la camera 65 și 71, Serghei Bulgar la camerele 86-87, Ingăi Botnari la camera 43, Nataliei Mîndru la camera 41, Ingăi Cebanu la camera 62, Dumitru Alexei la camerele 34-35, Serghei Golubaș la camera 63, Emiliei Șcerbacova la camerele 60-61, toate amplasate în blocul locativ cu nr. cadastral XXXXXX din str. XXXXXX, mun. XXXXXX; obligarea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova să înainteze un demers către Consiliul mun. Chișinău privind schimbarea statutului juridic al căminului cu nr. cadastral XXXXXX în bloc locativ și un demers către Primarul General al mun. Chișinău privind eliberarea ordinelor de repartiție reclamanților pentru domiciliere permanentă în blocul locativ cu nr. cadastral XXXXXX din str. XXXXXX, mun. XXXXXX; recunoașterea dreptului la privatizarea spațiului locativ și a permite privatizarea spațiului locativ în absența acordului Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova; încasarea de la Ministerul Educației, Culturii și Cercetării în beneficiul reclamanților taxa de stat achitată în mărime de 300 de lei pentru fiecare; încasarea din contul Colegiului de Ecologie din Chișinău în beneficiul reclamanților a cheltuielilor de asistență juridică acordată pentru cererea reconvențională în sumă de 500 de lei pentru fiecare.

La 06 iunie 2018, Nicolae Vulpe reprezentat de avocatul Ana Beriozchin a depus cerere prin care a solicitat atragerea sa în proces în calitate de coreclamant, recunoașterea dreptului la locuința nr.80 din str. XXXXXX, mun. XXXXXX, obligarea Ministerului Educației, Culturii și Cercetării să înainteze un demers Primarului General al mun. Chișinău cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pentru domicilierea permanentă a lui Nicolae Vulpe și recunoașterea dreptului acestuia la privatizarea camerei nr.80 din str. XXXXXX, mun. XXXXXX și a permite privatizarea acestui spațiu în absența acordului Ministerului Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova.

Prin hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată inițială și cererea reconvențională au fost respinse, ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea din 18 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost corectată eroarea din dispozitivul hotărârii din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, unde în partea introductivă alineatul II și în partea dispozitivă alineatul I se exclude sintagma „Sandu Tatiana”, iar sintagma „Cîrlan Ion” se substituie cu sintagma „Cîrlan Olesea”.

La 17 iulie 2018, Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Svetlana Sagaidac, Nicolae Ceban, Maria Iurcu, Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasilo, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Olesea Cîrlan, Eugenia Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Igor Ceban, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Carolina Balan, Ludmila Vasilo, Ion Hîțu, Iurii Știrbu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Alexei Dumitru, Serghei Golubaș, Emilia Șcerbacova și Nicolae Vulpe reprezentați de avocatul Ana Beriozchin, au declarat apel împotriva hotărârii din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii cererii de chemare în judecată a apelanților-reclamanți cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Svetlana Sagaidac, Nicolae Ceban, Maria Iurcu, Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasilo, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Olesea Cîrlan, Eugenia Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Igor Ceban, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Carolina Balan, Ludmila Vasilo, Ion Hîțu, Iurii Știrbu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Alexei Dumitru, Serghei Golubaș, Emilia Șcerbacova și Nicolae Vulpe reprezentați de avocatul Ana Beriozchin și menținută hotărârea din 21 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a relevat că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărâre întemeiată și legală, cu respectarea normelor procedurale, iar cererea de apel este neîntemeiată, argumentele invocate în susținerea apelului fiind combătute integral, motiv din care Colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge apelul declarat de Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Svetlana Sagaidac, Nicolae Ceban, Maria Iurcu, Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasilo, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Olesea Cîrlan, Eugenia Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Igor Ceban, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Carolina Balan, Ludmila Vasilo, Ion Hîțu, Iurii Știrbu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Alexei Dumitru, Serghei Golubaș, Emilia Șcerbacova și Nicolae Vulpe reprezentați de avocatul Ana Beriozchin, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

La 19 aprilie 2019, Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Svetlana Sagaidac, Nicolae Ceban, Maria Iurcu, Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasilo, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Olesea Cîrlan,

Eugenia Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Igor Ceban, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Carolina Balan, Ludmila Vasiloii, Ion Hîțu, Iurii Știrbu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Alexei Dumitru, Serghei Golubaș, Emilia Șcerbacova și Nicolae Vulpe reprezentați de avocatul Ana Beriozchin au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, în partea în care s-a respins cererea de chemare în judecată a recurenților-reclamanți, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Totodată, au solicitat încasarea din contul Ministerului Educației, Culturii și Cercetării a taxei de stat achitată în instanța de fond în mărime de 300 de lei, în instanța de apel în sumă de 225 de lei și la examinarea recursului în mărime de 150 de lei, cât și cheltuielile de asistență juridică pentru cererea reconvențională de evacuare din contul ÎI Colegiul de Ecologie din Chișinău în sumă de 500 de lei pentru fiecare recurent.

Prin cererea de recurs depusă, recurenții și-au exprimat dezacordul cu soluțiile emise de instanțele ierarhic inferioare, deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu poate fi aplicată, a interpretat eronat circumstanțele cauzei și nu s-a expus asupra tuturor argumentelor din apel, astfel pronunțând o decizie greșită.

În susținerea poziției date, au invocat că instanța de apel a examinat cauza contrar dispozițiilor art.373, 376 Cod de procedură civilă. Astfel, instanța ierarhic inferioară nu a dat o apreciere tuturor probelor în ansamblu, nu au fost dezbătute toate argumentele apelanților-recurenți, iar respingerea cererii de apel fără motivarea în detaliu a deciziei a fost argumentată prin decizia CEDO în cauza Re bait și alții contra Franței, care de fapt este aplicabilă examinării cauzei în recurs, dar nu în apel.

Un alt argument indicat în susținerea recursului este încălcarea de către Curtea de Apel a principiului securității raporturilor juridice și puterea lucrului judecat a unei hotărâri judecătorești, iar în consecință și a dispozițiilor art. 6 CEDO, dar și a art. 16, 254 Cod de procedură civilă.

Aici recurenții au menționat că instanța de apel la adoptarea deciziei urma să țină cont de caracterul irevocabil a unei părți din hotărâre și să se pronunțe pentru admiterea pretențiilor ce țin de recunoașterea dreptului de folosință a spațiului locativ prin prisma art. 303, 307 Cod civil, odată ce este respinsă evacuarea și să stabilească care este statutul imobilului, în situația în care nu este un cămin studentesc. Or, motivarea neclară și contradictorie expusă în hotărârile adoptate i-au plasat într-o situație de incertitudine privind situația lor juridică și rolul unui act judecătorec irevocabil.

La fel, au relevat că instanța ierarhic inferioară a aplicat eronat dispozițiile art.296, 316 Cod civil, Codul educației, Legea nr. 121 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice.

În acest context, au evidențiat că prin pretențiile formulate nu au solicitat substituirea acordului Consiliului mun. Chișinău, dar recunoașterea dreptului la privatizarea spațiului locativ și permiterea privatizării în absența acordului gestionarului fondului departamental, însă în această parte Curtea de Apel a omis să se expună în raport cu toate argumentele apelanților-recurenți și a concluzionat greșit că ultimii nu pot solicita aplicarea aceleiași proceduri de privatizare și același

tratament ca în cazul privatizării imobilului din str. XXXXXX, mun. XXXXXX.

În raport cu această concluzie au menționat că privatizarea spațiului locativ este guvernată de normele imperative ale Legii privatizării fondului de locuințe și nu de discreția intimatului.

Astfel, a opinat că circumstanțele menționate pot fi considerate motive întemeiate de admitere a cereri de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 februarie 2019 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 25 martie 2019, date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc, însă ultimii în cerere de recurs au menționat că au recepționat-o la data de 25 martie 2019.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Svetlana Sagaidac, Nicolae Ceban, Maria Iurcu, Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasilo, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Olesea Cîrlan, Eugenia Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Igor Ceban, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Carolina Balan, Ludmila Vasilo, Ion Hîțu, Iurii Știrbu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Alexei Dumitru, Serghei Golubaș, Emilia Șcerbacova și Nicolae Vulpe reprezentați de avocatul Ana Beriozchin la 19 aprilie 2019, se consideră în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 14 iunie 2019, ÎI Colegiul de Ecologie din Chișinău a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat și inadmisibil.

Tot la 14 iunie 2019 și Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al Republicii Moldova a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat declararea inadmisibilă a recursului în conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului declarat de Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Svetlana Sagaidac, Nicolae Ceban, Maria Iurcu, Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasilo, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Olesea Cîrlan, Eugenia Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Igor Ceban, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Carolina Balan, Ludmila Vasilo, Ion Hîțu, Iurii Știrbu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Alexei Dumitru, Serghei Golubaș, Emilia Șcerbacova și Nicolae Vulpe reprezentați de avocatul Ana Beriozchin, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Svetlana Sagaidac, Nicolae Ceban, Maria Iurcu, Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasilo, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Olesea Cîrlan, Eugenia Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Igor Ceban, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Carolina Balan, Ludmila Vasilo, Ion Hîțu, Iurii Știrbu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Alexei Dumitru, Serghei Golubaș, Emilia Șcerbacova și Nicolae Vulpe reprezentați de avocatul Ana Beriozchin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod

flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Svetlana Sagaidac, Nicolae Ceban, Maria Iurcu, Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasiloï, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Olesea Cîrlan, Eugenia Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Igor Ceban, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Carolina Balan, Ludmila Vasiloï, Ion Hîțu, Iurii Știrbu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Alexei Dumitru, Serghei Golubaș, Emilia Șcerbacova și Nicolae Vulpe reprezentați de avocatul Ana Beriozchin.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Vitalie Pogor, Mihail Damian, Valeriu Boțolin, Svetlana Sagaidac, Nicolae Ceban, Maria Iurcu, Rodica Bacinschi, Serghei Butnariuc, Aliona Vasiloï, Sergiu Chihai, Valeriu Savca, Natalia Anițoi, Victor Gherciu, Olesea Cîrlan, Eugenia Gorgan, Alexandr Galbura, Tamara Mitrean, Valentina Chicu, Vladimir Gromovenco, Mihail Ciobanu, Igor Ceban, Silvia Maxian, Anastasia Druța, Carolina Balan, Ludmila Vasiloï, Ion Hîțu, Iurii Știrbu, Serghei Bulgar, Inga Botnari, Natalia Mîndru, Inga Cebanu, Alexei Dumitru, Serghei Golubaș, Emilia Șcerbacova și Nicolae Vulpe reprezentați de avocatul Ana Beriozchin împotriva deciziei din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat