

Dosarul nr. 2ra-1148/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – V. Sanduța

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

## ÎNCHEIERE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Ion Șiman,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Șiman  
împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la  
examinare în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral,  
împotriva deciziei din data de 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care  
s-a respins apelul declarat de către Ion Șiman, s-a menținut hotărârea din data de  
02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La 07 august 2018 Ion Șiman a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinare în  
termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 08 februarie 2016 a depus la  
Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea civilă împotriva SA Moldova-Film cu  
privire la constatarea încălcării dreptului la muncă și la carieră profesională, anularea  
actelor juridice emise de către SA Moldova-Film, repunerea în drepturi și încasarea  
prejudiciului moral și material.

Ion Șiman a menționat că instanța de fond în decurs de un an și cinci luni nu a  
purces la examinarea cauzei în fond, chiar dacă acesta era un litigiu de muncă, care se  
examinează în termeni mai restrânși. La data de 06 iunie 2017 Judecătoria Chișinău,  
sediul Centru a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată. Curtea de Apel Chișinău la 01  
februarie 2018 a admis apelul său, a casat hotărârea și a dispus restituirea cauzei la  
rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Reclamantul a mai indicat că până la depunerea prezentei acțiuni litigiul său de  
muncă nu este soluționat.

În circumstanțele redate, reclamantul consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei menționate, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, protejat de prevederile Constituției Republicii Moldova, a Legii nr.87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, dar și paragraful 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Șiman. (f.d.60, 67-78)

Prin decizia din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Ion Șiman, s-a menținut hotărârea din data de 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. (f.d.105, 106-116)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de apel a reținut că participanții la proces au contribuit în mare măsură la tergiversarea procesului, ori, cum s-a constatat mai multe ședințe de judecată au fost amânate la cererea participanților sau pe motivul lipsei atât a reclamantului cât și a părților. Mai mult ca atât, având în vedere complexitatea cauzei, instanța a avut nevoie de un termen mai lung pentru a elucida toate circumstanțele cauzei și a emite o hotărâre legală.

La 11 aprilie 2019 Ion Șiman a declarat recurs împotriva deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emitea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. (f.d.119-123)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod greșit legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a condus la soluționarea greșită a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 12 martie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 04 aprilie 2019. Recursul declarat de către Ion Șiman la 11 aprilie 2019, este declarat în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de Ion Șiman, este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Ion Șiman a indicat argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII al Codului de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre

probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu prevederilor art. 432, alin. (1) al Codului de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433, lit. a) al Codului de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Ion Șiman, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Ion Șiman, și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ion Șiman inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, lit. a), 440, alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Ion Şiman, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Preşedintele completului,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas