

DECIZIE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Igor Sîrghi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva lui Igor Sîrghi cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Igor Sîrghi,

c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2017, Gheorghe Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Sîrghi cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Gheorghe Străisteanu a solicitat încasarea din contul lui Igor Sîrghi, a prejudiciului material în sumă de 300 lei, a prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, acțiunea înaintată de Gheorghe Străisteanu s-a admis parțial.

S-a dispus încasarea din contul lui Igor Sîrghi în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu, a prejudiciului moral în sumă de 500 lei și a taxei de stat în sumă de 100 lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La, 24 aprilie 2018, Gheorghe Străisteanu a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând admiterea cererii de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Ulterior, la 21 mai 2018, Igor Sîrghi a depus cerere de apel nemotivată însoțită de bonul de plată a taxei de stat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 23 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Igor Sîrghi. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău a cererii de apel motivate, fiind-ui

acordat termen până la 04 martie 2019. S-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 15 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit termenul acordat apelantului prin încheierea din 30 ianuarie 2019, până la 08 aprilie 2019, pentru a prezenta apelul motivat, fiind atenționat despre restituirea cererii de apel în caz de neexecutare a indicațiilor menționate.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Sîrghi, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Prin încheierea din 22 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat cererea de apel depusă de Gheorghe Străisteanu, fiind stabilită ședința de judecată pentru 11 iunie 2019, ora 10:30.

La 21 mai 2019, Igor Sîrghi a declarat recurs împotriva încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Igor Sîrghi a invocat că încheierea din 30 ianuarie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel a primit-o la 11 martie 2019, iar, la 19 martie 2019 a depus cererea de apel motivată în cancelaria instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 12 aprilie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 10 aprilie 2019, fiind recepționată de recurent la 13 mai 2019, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 147).

Astfel, se constată că recursul declarat la 21 mai 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, casată încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că, la 30 octombrie 2017, Gheorghe Străisteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Igor Sîrghi cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 23 aprilie 2018, a admis parțial acțiunea înaintată de Gheorghe Străisteanu (f.d. 108, 115-123).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 mai 2018, Igor Sîrghi a depus cerere de apel nemotivată însoțită de bonul de plată a taxei de stat, prin care a

solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii din 23 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii (f.d. 114).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În corespundere cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Igor Sîrghi. S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării în cancelaria Curții de Apel Chișinău, a cererii de apel motivate, fiind acordat termen până la 04 martie 2019. S-a explicat apelantului că dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 128-129).

La 30 ianuarie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat recurentului copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, însă, plicul a fost restituit cu mențiunea nereclamat (f.d. 130-132).

Ulterior, la 11 martie 2019, Igor Sîrghi a primit încheierea din 30 ianuarie 2019, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 133).

Prin încheierea din 15 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a prelungit termenul acordat apelantului prin încheierea din 30 ianuarie 2019, până la 08 aprilie 2019, pentru a prezenta apelul motivat, fiind atenționat despre restituirea cererii de apel în caz de neexecutare a indicațiilor menționate (f.d. 134-135).

La 18 martie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces, copia încheierii din 15 martie 2019, dar, plicul expediat lui Igor Sîrghi a fost restituit cu mențiunea nereclamat (f.d. 136, 138).

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Igor Sîrghi, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 140-143).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău în mod pripit a ajuns la concluzia de restituire a apelului depus de Igor Sîrghi.

Astfel, în susținerea poziției enunțate, Colegiul judiciar relevă că cu titlu de anexă la materialele cauzei se regăsește cererea de apel motivată depusă de Igor Sîrghi, pe care este aplicată ștampila Curții de Apel Chișinău, cu numărul de intrare 4445 din 19 martie 2019 (f.d. 160-162).

Prin urmare, instanța de recurs apreciază critic faptul că instanța de apel în încheierea din 10 aprilie 2019, nu s-a expus asupra faptului că recurentul a depus cererea de apel motivată înainte de termenul suplimentar acordat acestuia.

La caz, se constată că recurentul a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin încheierea din 30 ianuarie 2019.

În conformitate cu art. 26 alin. (2) din Codul de procedură civilă, contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți

participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Astfel, instanța de recurs, reține că conform art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept menționate, instanța de recurs conchide că încheierea recurată este adoptată cu aprecierea incompletă și eronată a probelor și circumstanțelor ce țin de înlăturarea în termen a neajunsurilor.

În susținerea acestei opinii se va remarca și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Igor Sîrghi este întemeiat și necesită a fi admis, casată încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Igor Sîrghi.

Se casează încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Străisteanu împotriva lui Igor Sîrghi cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan