

ÎNCHEIERE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând demersul depus de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Individuală „A. Istrati”,

c o n s t a t ă :

La 02 ianuarie 2014, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎI „A. Istrati”, solicitând dispunerea intentării procesului de insolvabilitate față de debitorul ÎI „A. Istrati” care este în incapacitate de plată și desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității ÎI „Marcu Grițcu”.

Prin hotărârea din 02 iunie 2014 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea introductivă depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” și s-a intentat procedura de insolvabilitate față de ÎI „A. Istrati”, fiind desemnat ca administrator al insolvabilității ÎI „Marcu Grițcu” (vol. I, f.d. 4-9).

Pe parcursul examinării cauzei, la 19 decembrie 2017, SRL „Agrimatco-Service” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor asupra patrimoniului ÎI „A. Istrati”, prin care a solicitat repunerea în termen a contestației și validarea creanței SRL „Agrimatco-Service” față de debitorul insolvabil ÎI „A. Istrati” în sumă de 1081188,2 lei, cu titlu de datorie.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, s-a repus în termenul legal contestația înaintată de SRL „Agrimatco-Service”.

S-a admis contestația depusă de SRL „Agrimatco-Service”.

S-a validat creanța creditorului SRL „Agrimatco-Service” în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului ÎI „A. Istrati”, în sumă de 1081188,20 lei.

La 21 decembrie 2017, ÎI „Ion Bîzgan” a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor asupra patrimoniului ÎI „A. Istrati”, prin care a solicitat repunerea în termen a contestației și validarea creanței SRL „Agrimatco-Service” față de debitorul insolvabil ÎI „A. Istrati” în sumă de 176299 lei.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, s-a repus în termenul legal contestația înaintată de ÎI „Ion Bîzgan”.

S-a admis contestația depusă de ÎI „Ion Bîzgan”.

S-a validat creanța creditorului ÎI „Ion Bîzgan” în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului ÎI „A. Istrati”, în sumă de 176299 lei.

La data de 16 februarie 2018, creditorul SA „Fertilitatea-Chișinău” a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor asupra patrimoniului ÎI „A. Istrati”, prin care a solicitat repunerea în termen a contestației și validarea creanței SA „Fertilitatea-Chișinău” față de debitorul insolubil ÎI „A. Istrati” în sumă de în sumă de 389339,87 lei, în calitate de creanță chirografară de rangul V și suma de 180273,70 lei, în calitate de creanță chirografară de rangul VI.

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, s-a repus în termenul legal contestația înaintată de SA „Fertilitatea-Chișinău”.

S-a admis contestația depusă de SA „Fertilitatea-Chișinău”.

S-a validat creanța creditorului SA „Fertilitatea-Chișinău” în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului ÎI „A. Istrati”, în sumă de în sumă de 389339,87 lei, în calitate de creanță chirografară de rangul V și în sumă de 180273,70 lei, în calitate de creanță chirografară de rangul VI.

La 18 iulie 2018, lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Menic a declarat recurs împotriva încheierilor din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a contestațiilor depuse de SA „Fertilitatea-Chișinău”, ÎI „Ion Bîzgan” și SRL „Agrimatco-Service”.

Ulterior, la 24 mai 2019, lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, ÎI „A. Istrati” a invocat că, la 14 mai 2019, Curtea de Apel Chișinău s-a expus asupra unei situații similare acestei cauze, prin care a respins recursul declarat de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic împotriva încheierii din 04 iulie 2018, prin care s-a admis contestația depusă de ÎI „Ion Bîzgan”.

Mai mult, a menționat că intuiește faptul că instanța de apel v-a repeta situația menționată mai sus, la examinarea contestației depuse de SRL „Agrimatco-Service”.

ÎI „A. Istrati” a specificat că soluția instanței de apel din 14 mai 2019, contravine practicii precedente a Curții Supreme de Justiție pe situații similare, fapt ce denotă că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea înaintată de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea

judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În corespundere cu art. 43 alin. (4), strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, la 19 decembrie 2017, SRL „Agrimatco-Service” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor creditorilor asupra patrimoniului ÎI „A. Istrati”, prin care a solicitat repunerea în termen a contestației și validarea creanței SRL „Agrimatco-Service” față de debitorul insolubil ÎI „A. Istrati” în sumă de 1081188,2 lei, cu titlu de datorie (vol. I, f.d. 101-106).

Prin încheierea din 04 iulie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenești, s-a repus în termenul legal și s-a admis contestația înaintată de SRL „Agrimatco-Service” (vol. I, f.d. 167-171).

La 18 iulie 2018, lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Menic a declarat recurs împotriva încheierilor din 04 iulie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierilor instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a contestațiilor depuse de SA „Fertilitatea-Chișinău”, ÎI „Ion Bîzgan” și SRL „Agrimatco-Service” (vol. I, f.d. 174-173).

Ulterior, la 24 mai 2019, lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, invocând prevederile art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 18).

Raportând prevederile legale enunțate, instanța de recurs consideră că argumentele invocate de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 Cod de procedură civilă. Or, intuirea faptului că instanța de apel ar repeta soluția adoptată prin decizia din 14 mai 2019, nu demonstrează că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită.

Totodată, ÎI „A. Istrati” nu argumentează și nu justifică bănuielile de nepărtinire pretinse în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nici în privința completului de judecatori din cadrul Curții de Apel Chișinău constituit pentru examinarea prezentei cauze.

Mai mult, pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, intuiția că aceeași soluție va fi adoptată și pe cauza dată, nu demonstrează că completul de judecată nu va examina cauza just și obiectiv, deoarece recursul se va examina în baza circumstanțelor cauzei și a probelor prezentate în susținerea argumentelor invocate, pentru fiecare speță aparte.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor ce ar justifica temeinicia cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de acelaș grad și conchide respingerea cererii înaintate de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic și de a restitui cauza la Curții de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se restituie cauza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Individuală „A. Istrati”, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea recursului.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu