

## ÎNCHEIERE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând cererea de strămutare depusă de către Anatol Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco, cu privire la strămutarea cauzei civile la acțiunea Tatianeii Pîrțac împotriva lui Ion Lari, Valentinei Lari, Anatol Cojocaru și Oxanei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și cererea lui Ion Lari și intervenientului principal Anatol Cojocaru împotriva Tatianeii Pîrțac și Alexandru Dodon cu privire la declararea nulității actului juridic, pentru examinarea cauzei în apel la o altă instanță egală în grad,

constată:

La 03 august 2011 Tatiana Pîrțac a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva lui Ion Lari, Valentinei Lari, Anatol Cojocaru și Oxanei Cojocaru, prin care a solicitat încasarea solidară a datoriei în mărime de 250 000 dolari SUA și a dobânzii de întârziere în sumă de 510 140,41 dolari SUA. ( f.d. 3-8, vol. I)

Ion Lari la 27 decembrie 2011 și ulterior intervenientul principal Anatol Cojocaru au depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Pîrțac și lui Alexandru Dodon, prin care au solicitat anularea recipisei din data de 26 iunie 2011. ( f.d. 4-6, vol. III)

Prin încheierea din data de 14 martie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cauza civilă la acțiunea lui Ion Lari și Anatol Cojocaru împotriva Tatianeii Pîrțac și lui Alexandru Dodon privind anularea actului juridic a fost conexată cu cauza civilă la acțiunea Tatianeii Pîrțac împotriva lui Ion Lari, Valentinei Lari, Anatol Cojocaru și Oxanei Cojocaru privind încasarea datoriei. ( f.d. 81, vol. III)

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău prin hotărârea din 23 noiembrie 2016 a admis integral cererea de chemare în judecată a Tatianeii Pîrțac cu privire la încasarea solidară a datoriei în mărime de 250 000 dolari SUA, a dobânzii de întârziere în sumă de 510 140,41 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 10 000 lei, a respins ca fiind nefondată acțiunea lui Ion Lari și a lui Anatol Cojocaru, a dispus încasarea din contul lui Ion Lari, Valentinei Lari, Anatol Cojocaru și Oxanei Cojocaru în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 15 000 lei. ( f.d. 76.81-98, vol. V)

La 21 decembrie 2016 Anatol Cojocaru, Oxana Cojocaru, Ion Lari și Valentina Lari, fiind reprezentați de avocații Igor Litvinenco și Dionisie Vition, au declarat apel, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată de Tatina Pîrțac Tatiana să fie respinsă integral, iar acțiunea lui Ion Lari să fie admisă. (f.d.106, vol. V)

Potrivit fișei de repartizare a dosarelor cauza civilă pentru examinare în ordine de apel a fost repartizată judecătorului raportor Vladislav Clima. ( f.d. 117, vol. V)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 27 septembrie 2017 apelanții Anatol Cojocaru, Ion Lari, Valentina Lari și Oxana Cojocaru au fost scutiți parțial de la plata taxei de stat în sumă de 8 750,0 lei la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Igor Litvinenco în interesele lui Anatol Cojocaru și cererii de apel depuse de avocatul Dionisie Vition în interesele lui Ion Lari, Valentinei Lari și Oxanei Cojocaru, apelanților fiindu-le acordat termen până la data de 01 noiembrie 2017, ora 14:00, pentru plata taxei de stat în mărime de 8 000 lei. (f.d. 169, 170-172, vol. V)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 22 noiembrie 2017 a respins recursurile declarate de către Anatol Cojocaru și Oxana Cojocaru prin intermediul avocatului Igor Litvinenco și de către Ion Lari prin intermediul avocatului Dionisie Vition, a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 27 septembrie 2017. ( f.d. 191-194, vol.V)

La 20 aprilie 2018 Ion Lari și la 23 aprilie 2018 Ion Lari și Valentina Lari au înaintat cereri privind retragerea apelului declarat de Ion Lari și Valentina Lari împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani din 23 noiembrie 2016, solicitând încetarea procesului în ordine de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018 s-a admis cererea privind retragerea apelului depusă de Ion Lari și Valentina Lari, s-a încetat procedura în apel în baza apelului declarat de Ion Lari și Valentina Lari împotriva hotărârii judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 noiembrie 2016. (f.d. 7-10, vol. VI)

Avocatul Igor Litvinenco în interesele lui Anatol Cojocaru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018, solicitând casarea acesteia.( f.d. 11-12, vol.V)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 septembrie 2018 s-a respins recursul declarat de avocatul Igor Litvinenco în interesele lui Anatol Cojocaru și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2018. ( f.d. 20-24, vol. VI)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 04 aprilie 2019 a declinat competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău în favoarea judecătorilor completelor specializate în materie civilă de drept comun ale Curții de Apel Chișinău. ( f.d. 34-37, vol.VI)

La 29 mai 2019 avocatul Igor Litvinenco în interesele lui Anatol Cojocaru a depus cerere privind strămutarea cauzei civile pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, sau altă instanță de apel. ( f.d. 52-53, vol.VI)

În motivarea cererii de strămutate solicitantul a indicat că prezenta cauză civilă a fost examinată în fond de către judecătorul Mihail Diaconu, care prin decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 881-VIII din 19 septembrie 2018 a fost numit judecător la Curtea de Apel Chișinău, astfel în opinia acestuia nici un judecător din cadrul Curții de apel Chișinău nu este în drept să examineze prezenta acțiune civilă, invocând prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) al Codului de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 29 mai 2019 s-a ridicat de la examinare în ordine de apel cauza civilă la acțiunea Tatianei Pîrțac împotriva lui Ion Lari, Valentinei Lari, Anatol Cojocaru și Oxanei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și cererea lui Ion Lari și intervenientului principal Anatol Cojocaru împotriva Tatianei Pîrțac și Alexandru Dodon cu privire la declararea nulității actului juridic. ( f.d. 56-58, vol.VI)

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de strămutare a cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră neîntemeiate și urmează ca cererea de strămutate a fi respinsă din considerentele ce preced.

În conformitate cu prevederile art. 43, alin. (4) al Codului de procedură civilă strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2), lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În speță, solicitantul a invocat prevederile art. 43, alin. (2), lit. f) al Codului de procedură civilă, menționând că în opinia acestuia judecătorii Curții de Apel Chișinău nu pot examina prezenta cauză, or judecătorul, care a examinat cauza în instanța de fond a fost promovată la Curtea de Apel Chișinău, astfel acesta este coleg cu judecătorii care vor examina cauza în ordine de apel.

Conform art. 43, alin. (2), lit. f) al Codului de procedură civilă instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea avocatului Igor Litvinenco în interesele lui Anatol Cojocaru privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de apel nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 al Codului de procedură civilă.

Colegiul reține că invocarea de către avocatul Igor Litvinenco în interesele lui Anatol Cojocaru a lipsei de încredere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 al Codului de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența CEDO, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 al Codului de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

Colegiul indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) al Codului de procedură civilă, conform căreia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, înaintată de către avocatul Igor Litvinenco în interesele lui Anatol Cojocaru, cu restituirea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Pîrțac împotriva lui Ion Lari, Valentinei Lari, Anatol Cojocaru și Oxanei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și cererea lui Ion Lari și intervenientului principal Anatol Cojocaru împotriva Tatiane Pîrțac și Alexandru Dodon cu privire la declararea nulității actului juridic la Curtea de Apel Chișinău pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea înaintată de către Anatol Cojocaru, reprezentat de avocatul Igor Litvinenco cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea Tatiane Pîrțac împotriva lui Ion Lari, Valentinei Lari, Anatol Cojocaru și Oxanei Cojocaru cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și cererea lui Ion Lari și intervenientului principal Anatol Cojocaru împotriva Tatiane Pîrțac și Alexandru Dodon cu privire la declararea nulității actului juridic se restituie pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Nina Vascan

Maria Ghervas