

dosarul nr. 3r-134/19

prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari (jud. I. Malanciuc)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## DECIZIE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Natalia Matveeva,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă  
de către Natalia Matveeva împotriva Serviciului cadastral teritorial Dubăsari cu  
privire la obligarea înregistrării dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile,  
împotriva încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost declarat inadmisibil apelul depus de către Natalia Matveeva,

constată:

La data de 03 septembrie 2018 Natalia Matveeva a depus cerere de chemare  
în judecată împotriva Serviciului cadastral teritorial Dubăsari cu privire la obligarea  
înregistrării dreptului de proprietate asupra următoarelor bunuri imobile: terenul  
pentru construcții cu suprafața de xxxx, casa de locuit cu gradul de finisare 73%, cu  
nr. cadastral xxxx și construcțiile accesorii cu nr. cadastral xxxx, în sumă de 73725  
de lei, terenul grădină cu suprafața de 0,0512 ha, cu nr. cadastral xxxx în sumă de  
1490 de lei și terenul grădină cu suprafața de 0,0513 ha, cu nr. cadastral xxxx în  
sumă de 1493 de lei.

Prin hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari  
acțiunea depusă de Natalia Matveeva a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 29 ianuarie 2019 Natalia Matveeva a depus apel împotriva hotărârii  
primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei  
instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat  
inadmisibil apelul depus de către Natalia Matveeva din motiv că, a fost depus în  
afara termenului stabilit de lege, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

La data de 03 mai 2019 Natalia Matveeva a depus recurs împotriva încheierii  
instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii  
contestate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece au fost aplicate eronat normele de drept material.

A menționat că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 19 decembrie 2018, însă i-a fost înmănat la data de 16 ianuarie 2019.

A susținut că, nu i-a fost comunicat locul, data și ora ședinței de judecată a primei instanțe din 19 decembrie 2018, în cadrul căreia a fost emisă hotărârea.

A afirmat că, cererea de apel a depus-o în termen de 30 de zile de la data când i-a fost comunicat dispozitivul hotărârii primei instanțe.

A considerat că, instanța de apel eronat a concluzionat că, ea a depus apelul în afara termenului stabilit de lege.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este depus în termen, având în vedere faptul că, materialele dosarului atestă că, copia încheierii din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa recurenteii la data de 19 aprilie 2019, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f. d. 54), iar la data de 03 mai 2019 aceasta a depus recurs.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 29 ianuarie 2019 Natalia Matveeva a declarat apel împotriva hotărârii din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, prin care acțiunea depusă de Natalia Matveeva a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Urmare, prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Natalia Matveeva din motiv că, a fost depus în afara termenului stabilit de lege, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului administrativ, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de depunere a cererii de apel.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 19 decembrie 2018.

Astfel, termenul de declarare a apelului atât în baza art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, cât și în baza art. 362 alin. (1) CPC este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la data de 20 decembrie 2018, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la data de 18 ianuarie 2019, însă cererea de apel a fost depusă de către Natalia Matveeva la data de 29 ianuarie 2019, adică peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, apreciind condițiile de depunere a cererii de apel prin prisma art.258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost depus de către Natalia Matveeva în afara termenului stabilit de lege și nu a fost solicitată repunerea în termen.

Argumentul invocat de către recurentă precum că, dispozitivul hotărârii primei instanțe i-a fost înmănat la data de 16 ianuarie 2019 și în termen de 30 de zile de la data când i-a fost comunicat dispozitivul hotărârii primei instanțe a depus cererea de apel, nu poate fi reținut, deoarece art. 232 alin. (1) din Codul administrativ și art. 362 alin. (1) CPC nu condiționează termenul de 30 de zile de declarare a apelului din data aducerii la cunoștință a dispozitivului hotărârii, dar din data pronunțării acestuia.

În conformitate cu art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Din materialele dosarului rezultă că, Natalia Matveeva a cunoscut de existența litigiului, fiind înștiințată în mod legal despre ședința de judecată din 15 noiembrie 2018 și 19 decembrie 2018 și urma să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și, după caz, să facă cunoștință cu hotărârea pronunțată, să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de recurentă, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a declarat inadmisibil apelul depus de către Natalia Matveeva.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Natalia Matveeva.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu