

DECIZIE

19 iunie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Veronica Oprea,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Sănătății,
Muncii și Protecției Sociale împotriva Veronicăi Oprea privind încasarea cheltuielilor
pentru instruire,

împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a
restituit cererea de apel declarată de Veronica Oprea, reprezentată de avocatul Diana
Dulghieru,

c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2017 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale s-a adresat cu
cerere de chemare în judecată împotriva Veronicăi Oprea privind încasarea
cheltuielilor pentru instruire în sumă de 235 000 de lei, iar prin concretizarea din 13
martie 2018, a solicitat încasarea cheltuielilor pentru instruire în sumă de 246 820 de
lei (f.d. 40-42).

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
admis integral acțiunea reclamantului.

S-a dispus încasarea de la Veronica Oprea în beneficiul Ministerului Sănătății,
Muncii și protecției Sociale, cu titlu de cheltuieli pentru instruire suma în mărime de
246 820 de lei.

S-a încasat de la Veronica Oprea în bugetul de stat, taxa de stat, de la care
reclamantul a fost scutit prin efectul legii, în sumă de 7405 lei.

Manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 10 decembrie 2018
Veronica Oprea reprezentată de avocatul Diana Dulghieru a declarat apel, solicitând
admiterea apelului, casarea hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău,
sediul Centru, cu respingerea integrală a pretențiilor formulate în cererea de chemare
în judecată (f.d. 78-79).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Veronica Oprea, reprezentată de avocatul Diana Dulghieru

împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 83-84).

S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 5553,75 de lei, acordându-i termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii din 24 ianuarie 2019.

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Veronica Oprea, reprezentată de avocatul Diana Dulghieru împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 86-89).

La 25 aprilie 2019, Veronica Oprea, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În susținerea recursului s-a indicat că pe parcursul lunii ianuarie 2019, după depunerea cererii de apel nemotivate, recurenta a verificat zilnic portalul instanțelor pentru a afla soarta cauzei, ulterior în luna februarie cancelaria Curții de Apel Chișinău i-a comunicat judecătorul care va examina cererea de apel.

La 03 martie 2019 recurenta a aflat despre încheierea contestată, iar la 07 martie 2019 a depus cerere de eliberare a încheierii din 28 februarie 2019 prin care s-a restituit cererea de apel pe motivul neînlăturării neajunsurilor.

A menționat că nu cunoștea despre încheierea din 24 ianuarie 2019 prin care s-a lăsat fără curs cererea de apel, or, aceasta nu i-a fost expediată în adresa sa, iar contractul de asistență juridică cu avocatul Diana Dulghieru a fost reziliat la 01 februarie 2019.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 28 februarie 2019 și expediată reprezentantului recurente, avocatul Diana Dulghieru la 04 martie 2019 prin intermediul poștei electronice, nemijlocit în adresa recurente nu a fost expediată (f.d. 90).

Prin urmare, recursul declarat la data de 25 aprilie 2019 de către Veronica Oprea, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 20 mai 2019 în adresa Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Veronica Oprea.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 10 decembrie 2018, Veronica Oprea, reprezentată de avocatul Diana Dulghieru, a depus apel nemotivat împotriva

hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 75).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1¹), alin. (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Veronica Oprea, reprezentată de avocatul Diana Dulghieru împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 5553,75 de lei, acordându-i termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii din 24 ianuarie 2019 (f.d. 83-84).

Încheierea instanței de apel din 24 ianuarie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, la 15 februarie 2019 a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa reprezentantului apelantei, avocatului Diana Dulghieru (f.d. 85).

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de apelanta Veronica Oprea, reprezentată de avocatul Diana Dulghieru împotriva hotărârii din 19 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 86-89).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 28 februarie 2019 cererea de apel depusă de apelanta Veronica Oprea, reprezentată de avocatul Diana Dulghieru or, apelanta nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că apelanta Veronica Oprea, cunoscând că a depus încă la 10 decembrie 2018 doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de apelantă.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei civile, încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa reprezentantului apelantei, avocatului Diana Dulghieru la 15 februarie 2019, or, conform mandatului avocațional eliberat de către avocatul Diana Dulghieru (f.d. 79), anume această adresă electronică a fost indicată. Apelanta nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel, neachitând taxa de stat, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

În această ordine de idei, argumentele recurente precum că încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a recepționat-o și astfel a fost în imposibilitate de a îndeplini corespunzător obligațiile, sunt neîntemeiate or, toate actele de procedură și acțiunile aferente dosarului respectiv sunt plasate pe portalul instanțelor de judecată fiind accesibilă tuturor cetățenilor.

Totodată, cu referire la argumentul recurente precum că instanța de apel a expediat eronat spre cunoștință copiile încheierilor din 24 ianuarie 2019 și respectiv din 28 februarie 2019, în adresa avocatului Diane Dulghieru, așa cum aceasta din urmă nu mai reprezintă recurenta din 01 februarie 2019, Colegiul îl apreciază ca fiind neîntemeiat or, conform prevederilor art. 107 Cod de procedură civilă, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo. Partea este obligată să informeze instanța, nu mai târziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentând instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.

Prin urmare, Colegiul relevă că, instanța de apel corect a expediat copiile încheierilor din 24 ianuarie 2019 și respectiv din 28 februarie 2019 în adresa avocatului Diane Dulghieru or, conform mandatului avocațial seria MA nr. 1196917 din 08 decembrie 2018, ultima acordă asistență juridică și reprezintă interesele Veronicăi Oprea în cauza civilă împotriva Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale (f.d. 79). Astfel, coroborând cu normele indicate supra, încheierile remise de către instanța de apel în adresa avocatului Diana Dulghieru, se consideră a fi recepționate și cunoscute de către clientul acesteia, recurenta Veronica Oprea.

Astfel, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiate și declarative argumentele recurente cu privire la faptul neaducerii la cunoștință de către instanța de apel a încheierilor sus-menționate or, acestea au fost expediate la adresa poștei electronice a reprezentantului recurente, avocatului Diana Dulghieru, adresă indicată expres în mandatul avocațional eliberat clienței, la data de 15 februarie 2019 și respectiv la 28 februarie 2019 (f.d. 85, 90), iar la 04 martie 2019, încheierea privind

restituirea cererii de apel depuse de către Veronica Oprea a fost plasată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău.

La fel, Colegiul reține ca neîntemeiat argumentul recurenteii precum că prin restituirea cererii de apel se îngreșește dreptul de acces la justiție, deoarece din materialele cauzei rezultă că instanța de apel a creat condițiile necesare prevăzute atât de legislația națională, cât și de cea internațională, asigurându-i apelantei posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procesuale. Mai mult, recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de Veronica Oprea.

Se menține încheierea din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale împotriva Veronicăi Oprea privind încasarea cheltuielilor pentru instruire.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh