

DECIZIE

19 iunie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Oleg Musteață,
în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea pe Acțiuni
„Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.
50/295 împotriva lui Oleg Musteață, Valentina Musteață, Ludmila Musteață, Eugenia
Musteață și Tatiana Șolopa privind încasarea datoriei pentru consumul energiei
termice,

împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit apelantului Musteață Oleg cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 13 iulie 2018 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației
Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/295 s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Oleg Musteață, Valentina Musteață, Ludmila Musteață,
Eugenia Musteață și Tatiana Șolopa privind încasarea datoriei pentru consumul
energiei termice în sumă de 15 600,15 lei, precum și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a
admis integral acțiunea Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației
Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/295.

Manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, la 31 octombrie 2018
Oleg Musteață a declarat apel, solicitând casarea parțială sau modificarea hotărârii,
fiind de acord cu restituirea sumei în cuantum de 8600 de lei (f.d. 25-26).

Prin încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs
cererii de apel depuse de Oleg Musteață împotriva hotărârii din 29 septembrie 2018 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.38-40).

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite
în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 351
de lei, și s-a stabilit termen pînă la 14 ianuarie 2019 inclusiv, să lichideze neajunsurile
menționate, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Oleg Musteață împotriva hotărârii din 29 septembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din motivul neînălțurării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 06 decembrie a Curții de Apel Chișinău și s-a remis părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d.49-53).

La 25 aprilie 2019, Oleg Musteață, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală sau parțială a încheierii instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, sau admiterea recursului și casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe, restituind pricina spre rejudecare în primă instanță, sau după caz în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a indicat că prin încheierea din 06 decembrie 2018 instanța de apel nu a dat curs cererii de apel depuse de apelant, acordându-i termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 14 ianuarie 2019, inclusiv.

A menționat recurentul că la 30 decembrie 2018 a fost abuzat fizic, ca consecință i s-a stabilit comotie cerebrală și multiple contuzii a corpului, astfel nu a avut posibilitatea fizică de a înlătura neajunsurile până la 14 ianuarie 2019.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 februarie 2019 și expediată în adresa recurentului la data de 26 martie 2019 (f.d. 54), însă materialele dosarului nu conțin date cu privire la recepționarea acestuia de către ultimul.

Prin urmare, recursul declarat la data de 25 aprilie 2019 de către Oleg Musteață, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 23 mai 2019 în adresa intimaților a fost expediată pentru cunoștință copia recursului declarat de către Oleg Musteață.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei rezultă că la 31 octombrie 2018, Oleg Musteață, a depus apel împotriva hotărârii din 29 septembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (f.d. 25).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1¹), alin. (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără

plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Oleg Musteață împotriva hotărârii din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 351 de lei, și s-a stabilit termen pînă la 14 ianuarie 2019 inclusiv, să lichideze neajunsurile menționate, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Încheierea instanței de apel din 06 decembrie 2018 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expediată în adresa apelantului Oleg Musteață, recepționată de către ultimul conform avizului de recepție la 18 decembrie 2018 (f.d. 41, 42).

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelul declarat de Oleg Musteață împotriva hotărârii din 29 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din motivul neînlăturării în termenul acordat de instanță a neajunsurilor indicate în încheierea din 06 decembrie a Curții de Apel Chișinău și s-a remis părții apelante cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 49-53).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 14 februarie 2019 cererea de apel depusă de apelantul Oleg Musteață, or, apelantul nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei civile, încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa apelantului Oleg Musteață și recepționată conform avizului de recepție la 18 decembrie 2018 a fost stabilit termen pînă la 14 ianuarie 2019 inclusiv, să lichideze neajunsurile menționate, în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită. Apelantul nu a înlăturat în termenul stabilit neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel și nu a prezentat în termenul acordat de instanța de apel, bonul de plată a taxei de stat, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

În această ordine de idei, argumentul recurentului precum la 30 decembrie 2018 în urma unui abuz fizic a suferit comoție cerebrală astfel a fost în imposibilitate fizică

de a înlătura neajunsurile indicate de către instanța de apel, sunt neîntemeiate or, încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Oleg Musteață, ultimul a recepționat-o potrivit avizului de recepție la 18 decembrie 2018, astfel apelantul a avut timp suficient pentru a înlătura indicațiile instanței de apel până la situația din 30 decembrie 2018, mai mult încheierea privind restituirea cererii de apel depuse de către Oleg Musteață a fost emisă la 14 februarie 2019.

Astfel, instanța de recurs respinge ca fiind neîntemeiate și pur declarative argumentele recurentului cu privire la faptul imposibilității îndeplinirii indicațiilor din încheierea din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău or, din momentul depunerii cererii de apel (31 octombrie 2018) și până la restituirea cererii (14 februarie 2019) apelantul a avut timp suficient pentru a înlătura neajunsurile indicate.

În acest context, Colegiu consideră că în esență, argumentele invocate de recurent au fost făcute „*pro causa*”, în scopul motivării omiterii termenului de prescripție.

Colegiul reține că, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așa fiind, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată, privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge recursul declarat de Oleg Musteață.

Se menține încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea cu valoare redusă depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/295 împotriva lui Oleg Musteață, Valentina Musteață, Ludmila Musteață, Eugenia Musteață și Tatiana Șolopa privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice, precum și cheltuielile de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh