

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – R. Pascari
Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, A. Danilov, I. Muruianu
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău – N. Budăi, I. Cotruță, I. Muruianu

ÎNCHEIERE

19 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Group”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Compania „Hostex Establishment” împotriva Societății pe Acțiuni „Energoimpex” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Group”, împotriva deciziei din data de 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

constată:

La 06 iunie 2018 Compania „Hostex Establishment” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Energoimpex” (în continuare SA „Energoimpex”) cu privire la încasarea datoriei în sumă de 311 873, 60 dolari SUA, dobânzii de întârziere în sumă de 62 579, 47 dolari SUA și a taxei de stat în sumă de 50 000 lei.

La 09 iulie 2018 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere privind atragerea sa în calitate de intervenient accesoriu de partea SA „Energoimpex”.

Prin încheierea din 09 iulie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani s-a respins ca neîntemeiată cererea SRL „Asgardan-Grup” cu privire la atragerea sa în calitate de intervenient accesoriu. (f.d. 81-83, vol.I)

SRL „Asgardan-Grup” în aceeași zi a înaintat și acțiunea negatorie privind apărarea dreptului de proprietate, solicitând primirea spre examinare a acțiunii intervenientului principal cu cerințele proprii și admiterea acesteia, obligarea SA „Energoimpex” și Companiei „Hostex Establishment” de a nu crea obstacole în exercitarea dreptului de proprietate al SRL „Asgardan-Grup” sau a întreprinde în cadrul obiectului litigiului examinat anumite încălcări ce ar afecta dreptul de proprietate asupra bunului imobil.

Prin încheierea din 09 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost respins demersul de examinare concomitentă a acțiunii SRL „Asgardan-Grup” privind apărarea dreptului de proprietate cu acțiunea inițială a Companiei „Hostex Establishment” împotriva SA „Energoimpex” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 95-97, vol.I)

La 24 iulie 2018 SRL „Asgardan-Grup” a declarat recurs împotriva încheierii din 09 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, prin care s-a respins demersul de examinare concomitentă a acțiunii SRL „Asgardan-Grup” privind apărarea dreptului de proprietate cu acțiunea inițială a Companiei „Hostex Establishment” împotriva SA „Energoimpex” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. (f.d.49-52, vol.II)

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins din lipsă de temeii, recursul declarat de SRL „Asgardan-Grup” și s-a menținut încheierea din 09 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani. (f.d. 80-85 vol. II)

SRL „Asgardan-Grup” la 03 decembrie 2018 a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.87-90, vol. II)

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Asgardan-Grup”. (f.d. 94-98 vol. II)

Nefiind de acord cu încheierea, la 14 decembrie 2018 SRL „Asgardan-Grup” a declarat recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate. (f.d. 101-104 vol. II)

Prin hotărârea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Compania „Hostex Establishment”. (f.d.126, vol.I)

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de SRL „Asgardan-Grup” s-a restituit. (f.d. 113-116, vol. II)

La 26 februarie 2019 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 119-122 vol. II)

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Asgardan-Grup”. (f.d. 140-147, vol. II)

SRL „Asgardan-Grup” la 21 martie 2019 a declarat recurs împotriva încheierii din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia. (f.d. 149-151, vol. II)

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de SRL „Asgardan -Grup” s-a restituit. (f.d. 160-164, vol. II)

SRL „Asgardan-Grup” la 19 aprilie 2019 a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 167-169 vol. II)

Prin încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Asgardan-Grup”. (f.d. 180-187, vol. II).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 30 mai 2019 SRL „Asgardan-Grup” a depus recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii instanței de apel din 28 mai 2019. (f.d. 190-192, vol. II)

În motivarea recursului recurenta a invocat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de revizuire și nu a examinat temeiurile noi invocate și anume că după emiterea deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău i-au devenit cunoscute noi împrejurări care constituie temei de declarare a revizuirii, cum ar fi emiterea în anul 2013 a mai multor încheieri de aplicare a măsurilor de asigurare sub formă de sechestrul asupra conturilor bancare, mijloacelor financiare cât și bunurilor imobile ale SA „Energoimpex”, fapt ce demonstrează că ultima are obligații terțe și anume față de ea. Sechestrul a fost anulat la cererea sa, prin încheierea din 16 martie 2018 de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, menținută prin decizia instanței de apel din data de 26 iunie 2018. Prin urmare, există posibilitate că Compania „Hostex Establishment” și SA „Energoimpex” au format datoria din litigiul dat în mod intenționat pentru a aplica sechestrul asupra bunurilor imobile ale SA „Energoimpex” și a crea impedimente pentru urmărirea datoriei față de SRL „Asgardan Grup”.

Analizând recursul, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Instanța de recurs studiind materialele cauzei, constată că prin încheierea din 09 iulie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani a respins cererea SRL „Asgardan-Grup” cu privire la examinarea concomitentă a acțiunii SRL „Asgardan-Grup” privind apărarea dreptului de proprietate cu acțiunea inițială a Companiei „Hostex Establishment” împotriva SA „Energoimpex” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

SRL „Asgardan-Grup” a contestat încheierea dată cu recurs în instanța de apel. La 27 noiembrie 2018 Curtea de Apel Chișinău a emis decizia prin care a respins, din lipsă de temei, recursul declarat de SRL „Asgardan-Grup” și a menținut încheierea din 09 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

La 19 aprilie 2019 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, fiind invocate prevederile art.449, lit. b) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Asgardan-Grup”.

În motivarea soluției adoptate instanța a menționat că încheierea din 27 noiembrie 2018, asupra căreia s-a depus cerere de revizuire, nu se referă la fondul cauzei, ori, ultima a menținut încheierea din 09 iulie 2018, prin care s-a respins demersul de examinare concomitentă a acțiunii depuse de către SRL

„Asgardan-Grup” cu privire la apărarea dreptului de proprietate cu acțiunea înaintată de către Compania „Hostex Establishment” împotriva SA „Energoimpex” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată. Prin urmare instanța de apel prin emiterea încheierii din 27 noiembrie 2018 nu s-a expus asupra fondului cauzei date. Mai mult ca atât, cererea de revizuire depusă la 19 aprilie 2019 de către SRL „Asgardan-Grup” este una repetată, ori, anterior și anume la data de 03 decembrie 2018 și 26 februarie 2019 SRL „Asgardan-Grup” a mai depus împotriva încheierii din 27 noiembrie 2018 cereri de revizuire, indicând același temei de drept art.449, lit. b) Cod de procedură civilă, care au fost respinse ca inadmisibile.

În conformitate cu art.446 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d) precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac pe motivul că hotărârea contestată nu se supune căilor de atac.

Conform prevederilor art.451, alin.(4) Cod de procedură civilă nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri.

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de apel cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de către SRL „Asgardan-Grup” în cazul în care instanța de apel nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Colegiul conchide că SRL „Asgardan-Grup” nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de apel pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării, prin urmare, recursul urmând a fi restituit în temeiul art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă.

În contextul celor menționate, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relevat în practica sa constantă faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Având în vedere circumstanțele constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs declarată de către SRL „Asgardan-Grup” împotriva încheierii din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. e), Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Asgardan-Group” împotriva încheierii din 28 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas