

ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând demersul Curții de Apel Comrat cu privire la strămutare cauzei civile de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad,
în cauza civilă, la depusă de Neicovcen Ecaterina în nume propriu și în interesele copilului minor Neicovcen David privind aplicarea măsurilor de protecție,

c o n s t a ț ă :

La 14 decembrie 2018, Neicovcen Ecaterina s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție față de sine și copilul minor Neicovcen David.

Prin încheierea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești cererea Ecaterinei Neicovcen, s-a admis.

La 21 februarie 2019, Neicovcen Vadim a declarat apel împotriva încheierii din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și restituirea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 8 aprilie 2019 a Curții de Apel Comrat a fost admis recursul depus de Neicovcen Vadim.

S-a casat încheierea din 19 decembrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești și s-a restituit cauze spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 27 mai 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești cererea Ecaterinei Neicovcen, s-a admis.

La 3 iunie 2019, Neicovcen Vadim a declarat apel împotriva încheierii din 27 mai 2019 a Judecătoriei Comrat sediul Vulcănești, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii și emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii depuse de Neicovcen Ecaterina.

La 12 iunie 2019, Președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco a înaintat un demers cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În motivarea demersului, a invocat că urmare a faptului că în cadrul instanței activează doar 5 judecători, este imposibil de format un complet de judecată pentru judecarea cauzei în ordine de apel, deoarece judecătorii Ștefan Starciuc, Ludmila Caraiianu și Grigore Colev au participat anterior la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

Studiind demersul Președintelui interimar al Curții de Apel Comrat, Dmitrii Fujenco, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul din următoarele considerentele.

În corespundere cu prevederilor art. 49 alin. (2) din Codul de procedură civilă, judecătorul care a luat parte la judecarea cauzei în instanță de apel nu mai poate participa la judecarea ei în primă instanță, repetat, în instanță de apel și nici în instanță de recurs.

Potrivit prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Articolul 43 alin. (4) Codul de procedură civilă statuează că, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul reține că, judecătorii Ștefan Starciuc Ludmila Caraianu și Grigore Colev au participat anterior la examinarea prezentei cauze, în ordine de recurs (f.d. 78-82).

Ca urmare, circumstanțele date constituie un impediment pentru formarea unui complet de judecată în vederea examinării cauzei în Curte de Apel Comrat.

La caz, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că există temei de strămutare a cauzei pentru judecare în ordine de apel la o altă instanță egală în grad, or, la Curtea de Apel Comrat nu poate fi format un complet de judecată pentru examinarea cererii de apel nominalizate.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că demersul cu privire la strămutarea examinării cauzei este întemeiat și urmează a fi admis.

Astfel, Colegiul prin prisma art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care statuează expres că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, consideră necesar de a strămuta prezenta cauză spre examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul, ca instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite demersul de strămutare a cauzei civile înaintat de Curtea de Apel Comrat.

Cauza civilă, la cererea depusă Neicovcen Ecaterina în nume propriu și în interesele copilului minor Neicovcen David privind aplicarea măsurilor de protecție, se strămută spre examinare la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei cai de atac.

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari