

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. N. Șova)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Jestcov Petru și Conovalova Olga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Jestcov Petru și Conovalova Olga împotriva lui Onei Alexandru privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Jestcov Petru și Conovalova Olga și menținută hotărârea din 19 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul central),

### c o n s t a t ă :

La 13 octombrie 2016, Jestcov Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Onei Alexandru privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 13 iulie 2005, a acordat un împrumut pârâtului Onei Alexandru în mărime de 10 000 dolari SUA. Acest fapt este confirmat însuși de pârât, reieșind din explicația scrisă la 18 octombrie 2010 Procurorului mun. Chișinău, în legătură cu pornirea cauzei penale. Pe parcursul acestei perioade de timp pârâtul nu a negat faptul datoriei, dimpotrivă făcea promisiuni că o va întoarce, însă până la momentul adresării cu prezentă acțiune nu și-a onorat obligațiile. În luna iulie 2014 i-a expediat prin reprezentantul său o somație privind restituirea datoriei, care a fost ignorată. La moment datoria constituie suma de 14000 dolari SUA, însă a solicitat încasarea sumei de 10000 dolari SUA.

Conovalova Olga, fiind atrasă în proces în calitate de coreclamant prin încheierea din 20 septembrie 2017, a depus cerere de chemare în judecată

împotriva lui Onei Alexandru, prin care a solicitat încasarea de la pârât în beneficiul său a sumei de 10 000 dolari SUA.

A invocat că, părinții ei, Jestcov Petru și Jestcov Valentina la 15 mai 2007 au împrumutat pârâtului sumă de 10 000 dolari SUA, fapt confirmat prin explicația scrisă de Onei Alexandru la 18 octombrie 2010 procurorului mun. Chișinău în legătură cu pornirea unei cauze penale.

La 09 noiembrie 2010, Jestcov Valentina a decedat și conform certificatului din 12 aprilie 2011 eliberat de notarul Ungureanu Natalia, Conovalova Olga are calitate de moștenitor legal al averii mamei decedate.

Totodată, a menționat că, în scopul respectării procedurii prealabile de soluționare a litigiului, prin notificarea din 18 februarie 2015, a cerut pârâtului, în termen de 30 zile din momentul primirii să achite datoria, însă pârâtul nu a reacționat la notificare.

În instanța de judecată reclamantii au solicitat încasarea de la pârât a sumei de 15 664 dolari SUA, compuse din: 10 000 dolari SUA cu titlu de suma împrumutului și 5 664 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere.

Prin hotărârea din 19 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul central), cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

A fost anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicată, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2017.

A fost respinsă pretenția pârâtului Onei Alexandru privind recuperarea cheltuielilor de judecată în mărime de 3 000 lei, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Jestcov Petru și Conovalova Olga și menținută hotărârea din 19 februarie 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul central).

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, reclamantul Jestcov Petru a aflat despre încălcarea dreptului pretins la 31 octombrie 2011 la emiterea ordonanței Procurorului în Procuratura sect. Botanica, O. Pavlovschi prin care s-a dispus încetarea urmăririi penale din lipsa elementelor componente de infracțiune în acțiunile lui Onei Alexandru, iar reclamanta Conovalova Olga în calitate de succesori a cunoscut acest fapt, la 14 martie 2012, moment când a acționat în judecată împotriva lui Onei Alexandru cu o altă acțiune.

Astfel, termenul de depunere a acțiunii pentru reclamantul Jestcov Piotr a expirat la 31 octombrie 2014, acțiunea fiind depusă la 13 octombrie 2016, iar pentru reclamanta Conovalova Olga a expirat la 14 martie 2015, cererea fiind depusă la 20 septembrie 2017.

La 03 aprilie 2019, Jestcov Petru și Conovalova Olga au declarat recurs împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului au indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuie să fie aplicată, a interpretat eronat legea.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Jestcov Petru și Conovalova Olga, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Jestcov Petru și Conovalova Olga, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor factice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de

nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Jestcov Petru și Conovalova Olga.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Jestcov Petru și Conovalova Olga.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Gervas

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova