

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. : D. Tricolici)

Instanța de apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

ÎN C H E I E R E

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Morgun Valerii,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maia Hohlov împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Anatolie Chiosa, Valerii Morgun, Societatea cu Răspundere Limitată „Andicul” și notarul Olga Bondarciuc privind constatarea faptului precum că contractul de ipotecă nu conține în text o mențiune expresă despre acordul părților privind investirea cu formulă executorie și constatarea nulității procedurii de investire cu formulă executorie a contractului de ipotecă, și în *cauza civilă* la cererea de chemare în judecată depusă de Maia Hohlov împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, notarul Olga Bondarciuc, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Anatolie Chiosa, Valerii Morgun, Societatea cu Răspundere Limitată „Andicul” privind constatarea faptului precum că contractul de ipotecă nu conține în text o mențiune expresă despre acordul părților privind investirea cu formulă executorie și constatarea nulității procedurii de investire cu formulă executorie a contractului de ipotecă,

împotriva deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Valerii Morgun și menținută hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 26 mai 2017, Maia Hohlov s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societatea pe Acțiuni, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Anatolie Chiosa, Valerii Morgun, Societatea cu Răspundere Limitată „Andicul”, solicitând constatarea faptului lipsei în contractul de ipotecă a mențiunii privind acordul părților de investire cu formulă executorie a contractului și constatarea nulității procedurii de investire cu formulă executorie a contractului de ipotecă nr. 1817 din 12 martie 2014.

În motivarea acțiunii reclamantul a reiterat că, la 12 martie 2014, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și Valerii Morgun care acționa din numele Maiei Hohlov în baza unei procuri, au încheiat contractul de ipotecă, pentru

garantarea creditului acordat de către Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni Societății cu Răspundere Limitată „Andicul” în baza contractului de credit nr. 39 din 12 martie 2014.

Având restanțe la rambursarea creditului, Banca Comercială „Moldindconbank” a demarat procedura de executare a dreptului de ipotecă, înaintând în acest sens, la 15 septembrie 2014 un preaviz. Prin încheierea din 17 aprilie 2015, executorul judecătoresc Anatolie Chiosa a dispus intentarea procedurii de executare în baza contractului de ipotecă nr. 1817 din 12 martie 2014.

Reclamantul a menționat că, contractul de ipotecă nu era investit cu formulă executorie și, prin urmare, executorul judecătoresc și-a depășit atribuțiile prevăzute de lege prin intentarea procedurii de executare în baza unui document care nu este executoriu și care nu se încadrează în prevederile art. 11 Cod de executare, cât și prin emiterea actului privind transmiterea apartamentului în dispoziția creditorului.

La intentarea procedurii de executare, executorul judecătoresc nu a ținut cont de circumstanțele comunicate de către Valerii Morgun prin care s-a adus la cunoștință faptul transmiterii de Societatea cu Răspundere Limitată „Andicul” în contul băncii a bunurilor imobile (cu prețul de piață stabilit de evaluatorul independent la prețul de 11 000 000 lei) care constituie obiect al contractului de ipotecă, precum și faptul că erau încă patru contracte de fidejusiune neexecutate care au fost încheiate cu scopul garantării restituirii creditului.

Angajații Societatea cu Răspundere Limitată "Andicul" și Banca Comercială „Moldindconbank” i-au comunicat informații neveridice, acționând astfel prin înșelăciune, pe cale mincinoasă, fapt ce i-au convins să semneze contractul de ipotecă. Banca Comercială „Moldindconbank” s-a adresat executorului judecătoresc Chiosa Anatolie la 3 iulie 2015 privind evacuarea reclamantei din apartamentul ipotecat.

În acest scop, executorul judecătoresc a emis încheierea din 10 iulie 2015 privind transmiterea din 13 august 2015, în posesia Băncii Comerciale „Moldindconbank” a apartamentului cu nr. cadastral 000051112500048 evacuarea reclamantei și a tuturor locatarilor.

Ulterior, pe 20 august 2015, executorul judecătoresc a emis o altă încheiere privind transmiterea din 28 septembrie 2015, în posesia Băncii Comerciale „Moldindconbank” a apartamentului și evacuarea tuturor locatarilor.

Pe 28 septembrie 2015, executorul judecătoresc a întocmit un proces-verbal prin care a dispus transmiterea în posesia Băncii Comerciale „Moldindconbank” a apartamentului ipotecat și amânarea evacuării locatarilor din apartament pentru 15 octombrie 2015.

Pe 29 septembrie 2015, executorul judecătoresc a mai emis o încheiere privind evacuarea reclamantei și a tuturor persoanelor care locuiau în imobilul ipotecat.

Reclamantul consideră că următoarele acte au fost emise de către executorul judecătoresc cu depășirea atribuțiilor prevăzute de lege și prin încălcarea legislației, și anume: actul prin care s-a dispus transmiterea bunului imobil cu nr. cadastral 000051112500048 în posesia Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, încheierea executorului judecătoresc Chiosa Anatolie nr. 005-62/15 din 17 aprilie 2015 privind intentarea procedurii de executare, procesul-verbal din 28 septembrie 2015 emis de executorul judecătoresc Chiosa Anatolie prin care s-a realizat transmiterea apartamentului cu nr. cadastral 000051112500048 în posesia și dispoziția creditorului ipotecar.

În susținerea cererii de concretizare indică faptul că în contractul de ipotecă nr. 1817 din 12 martie 2014, nu este vre-o mențiune privind acordul expres al părților cu privire la investirea acestuia cu formulă executorie.

Din fila anexată la contract nu rezultă existența acordului. Mai mult, lipsesc semnăturile părților prin care să fie aprobat acest acord. Voința notarului nu poate substitui voința părților la investirea contractului cu formulă executorie.

Nerespectarea procedurii de investire cu formulă executorie a contractului de ipotecă din 12 martie 2014, afectează legalitatea procedurii de executare a contractului de ipotecă.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 23 ianuarie 2018, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu notarul public Olga Bondarciuc.

Prin încheierea protocolară din 5 martie 2018, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a transmis spre soluționare problema conexării cauzei civile nr. 2-3422/17 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Maia Hohlov împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, notarul public Olga Bondarciuc, intervenienți accesorii fiind executorul judecătoresc Anatolie Chiosa, Valerii Morgun Societatea cu Răspundere Limitată „Andicul”, prin care a solicitat nulitatea procedurii de investire cu formulă executorie a contractului de ipotecă, cu cauza civilă nr. 2-4427/17 aflată pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Prin cererea din 28 martie 2017, Maia Hohlov a reiterat că susține solicitările din cererea de concretizare a pretențiilor din 7 noiembrie 2017.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 26 aprilie 2018 s-a conexas într-un singur proces cauza civilă nr. 2-3422/17 cu cauza civilă nr. 2-4427/17.

Prin hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Maia Hohlov împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Anatolie Chiosa, Valerii Morgun, Societatea cu Răspundere Limitată „Andicul” și notarul Olga Bondarciuc privind constatarea faptului precum că contractul de ipotecă nu conține în text o mențiune expresă despre acordul părților privind investirea cu formulă executorie și constatarea nulității procedurii de investire cu formulă executorie a contractului de ipotecă.

S-a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Maia Hohlov împotriva Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, notarul Olga Bondarciuc, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Anatolie Chiosa, Valerii Morgun, Societatea cu Răspundere Limitată „Andicul” privind constatarea faptului precum că contractul de ipotecă nu conține în text o mențiune expresă despre acordul părților privind investirea cu formulă executorie și constatarea nulității procedurii de investire cu formulă executorie a contractului de ipotecă.

Pentru a hotărî astfel, instanța a constatat că prin ordinul de încasare a numerarului nr. 1 din 28 octombrie 2015 de către intervenientul accesoriu Valerii Morgun a fost achitată suma de 600000 lei în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni pentru răscumpărarea bunului imobil ipotecat.

Iar potrivit calculului datoriei nerambursabile pe contractul de credit nr. 39 din 12 martie 2014 se atestă că la situația din 10 aprilie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Andicul” nu are careva datorii față de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni.

Instanța a reținut că, raportul juridic dintre părți a încetat prin achitarea de către intervenientul accesoriu Valerii Morgun a sumei de 600000 lei în beneficiul creditorului ipotecar Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, sumă care a fost achitată pentru răscumpărarea bunului imobil ipotecat.

La cererea creditorului din 28 octombrie 2018 a fost anulată înregistrarea preavizului de exercitare a dreptului de gaj, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile astfel că, instanța de judecată a conchis că reclamanta Maia Hohlov a avut posibilitatea realizării dreptului la acțiune, prin contestarea actelor executorului judecătoresc la etapa intentării procedurii de executare, în conformitate cu prevederile articolului 33 alin. (3) din Legea cu privire la ipotecă.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 4 iulie 2018, Morgun Valerii a declarat apel împotriva hotărârii din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Valerii Morgun și menținută hotărârea din 26 iunie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

La 4 martie 2019, Morgun Valerii a declarat recurs împotriva deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii 26 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor menționate și emiterea unei hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Drept temei de declarare a recursului recurentul a indicat prevederilor art.432 alin. (2) lit. c) din Codul de procedură civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu soluția instanței de apel, fiind adoptată cu interpretarea eronată a circumstanțelor de drept și de fapt, concluziile fiind superficiale.

Astfel, recurentul consideră că probele prezentate în cadrul examinării cauzei au fost interpretate eronat de către instanțele investite cu judecarea fondului, iar decizia instanței de apel relevă o insuficiență analiză a probatoriului în cauză ce a condus la reținerea unei situații de fapt inexacte.

Prin referința depusă la 25 iunie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Andicul” a indicat că susține recursul depus de Morgun Valerii și a pledat pentru admiterea acestuia.

Prin referința depusă la 25 iunie 2019, Hohlov Maia a indicat că susține recursul depus de Morgun Valerii și a pledat pentru admiterea acestuia.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 13 noiembrie 2018.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit scrisorii de ieșire, instanța de apel a expediat participanților la proces, copia deciziei motivate la 15 decembrie 2018, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei, la materialele cauzei lipsesc.

Cererea de recurs a fost declarată la 4 martie 2019, respectiv în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și

de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Morgun Valerii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Morgun Valerii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari