

Dosarul nr. 3ra-722/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: L. Holevițaia)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malfi)

ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererii de recurs depusă de către Igor Panfile, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Panfile împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Igor Panfile, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin și a fost menținută hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La data de 16 noiembrie 2017, Igor Panfile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că s-a născut la XXXXX, fapt confirmat prin adeverința de naștere nr. VBM-468910 eliberată la 28 iulie 1962, buletinul de identitate seria A03131499 eliberat la 13 august 2007 (pașaportul sovietic nr. VII-BM-657770 din 22 mai 1979), certificatul de căsătorie, diploma de studii, permisul de conducere auto, livretul miliar și alte documente oficiale.

A invocat că totodată, a primit un extras de pe actul de naștere nr. 101 din 31 decembrie 1962, în care este indicată ziua nașterii XXXXX, ceea ce contravine tuturor documentelor oficiale, precum și realității de fapt, motiv din care el și rudele lui întâmpină probleme la perfectarea documentelor.

A susținut că la data de 27 octombrie 2017 s-a adresat cu cerere prealabilă la Agenția Servicii Publice, solicitând rectificarea extrasului din actul de naștere, însă prin răspunsul nr. 01/P-271/17 din 10 noiembrie 2017 a primit refuz.

Igor Panfile a solicitat recunoașterea ca fiind ilegal a refuzului Agenției Servicii Publice nr. 01/P-271/17 din 10 noiembrie 2017 și rectificarea în actul de naștere (extras din actul de naștere) nr. 101 a datei „XXXXX” cu data corectă „XXXXX”.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

acțiunea depusă de către Igor Panfile a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul către Igor Panfile, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin și a fost menținută hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanțele ierarhic inferioare au constatat că în rezultatul verificărilor întreprinse în fondul de arhivă al registrelor actelor de stare civilă a fost identificat actul de naștere numărul 101 ca fiind întocmit la data de 31 decembrie 1962 de Primăria Olișcani, raionul Rezina pe numele Plugari Igor, născut la data de XXXXX, mama Plugari Evghenia (mamă solitară).

Totodată, urmare a examinării mențiunilor operate ulterior întocmirii actului dat (nr. 101 din 31 decembrie 1962), se constată următoarele rectificări: 1) la rubrica numele de familie a fost rectificat din „Plugari” în „Panfile”, în baza declarației de paternitate depusă de „Panfile Vasili”; 2) la rubrica „datele despre mamă” s-a rectificat din „Plugari Evghenia” în „Panfile Evghenia” în baza actului de căsătorie, întocmit la data de 17 aprilie 1963 între Plugari Evghenia și Panfile Vasili.

De asemenea, instanțele de judecată au conchis că, ținând cont de conținutul actului de naștere nr. 101, rezultă că acesta a fost întocmit la data de 31 decembrie 1962, în care drept dată a nașterii figurează XXXXX și nicidecum 31 decembrie 1962. La examinarea cererii prealabile a lui Igor Panfile, Agenția Servicii Publice a supus verificării și datele de întocmire a actelor de naștere anterioare actului contestat, precum și cele posterioare acestuia, stabilind în consecință că actele întocmite anterior actului nr. 101, ca exemplu actul nr. 99 a fost întocmit la data de 27 decembrie 1962, iar actul nr. 100 - la 30 decembrie 1962 și respectiv, nu există niciun indice obiectiv pentru a putea fi constatată o eroare a funcționarului în procesul de înregistrare a consecutivității evenimentelor produse și ca efect a întocmirii actului la 31 decembrie 1962 în loc de 31 iulie 1962. Mai mult ca atât, actul nr. 101 a fost ultimul act de naștere întocmit în anul 1962.

La data de 02 mai 2019, Igor Panfile, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 13 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 29 octombrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au supus unei analize minuțioase și nu au verificat toate circumstanțele cauzei care necesitau a fi examinate prin prisma cadrului legal aplicabil la caz, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea justă a cauzei.

A invocat că atât instanța de fond, cât și cea de apel, nu s-au expus asupra tuturor probelor prezentate și anume, asupra declarațiilor martorului Eugenia Panfile, mama recurrentului, care a confirmat că fiul ei s-a născut la XXXXX, iar în legătură cu faptul că era în concediul de maternitate, de perfectarea documentelor s-a ocupat mai târziu tatăl ultimului. De aici rezultă că, concluziile instanțelor ierarhic inferioare sunt greșite, iar soluțiile adoptate neîntemeiate.

Prin referința depusă la 04 iunie 2019, Agenția Servicii Publice a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând admisibilitatea cererii de recurs, Completul specializat în cauze de

contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 13 martie 2019.

Decizia instanței de apel redactată integral a fost expediată în adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Valeriu Pelin la data de 12 aprilie 2019 (f.d. 89).

Astfel, recursul, depus la data de 02 mai 2019 de către Igor Panfile, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, este în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de către Igor Panfile, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul depus de către Igor Panfile, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de către Igor Panfile, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de către Igor Panfile, reprezentat de avocatul Valeriu Pelin, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu