

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător: Gh. Stratulat
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: Iu. Cimpoi, I. Secieru, A. Danilov

ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Natalia Novîțchii, reprezentată de avocatul Fiodor Gujuman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Novîțchii către Marcel Novîțchii cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere;

la acțiunea reconvențională a lui Marcel Novîțchii către Natalia Novîțchii, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor copilului, cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor,

împotriva deciziei din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Marcel Novîțchii și apelul incident declarat de Natalia Novîțchii, și casată parțial hotărârea din 04 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 17 ianuarie 2017, Natalia Novîțchii a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcel Novîțchii privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

În motivarea acțiunii a indicat că, la XXX, a fost înregistrată căsătoria acestora, la OSC Soroca. În timpul căsătoriei s-a născut, la XXX, fiul XXX care în prezent este întreținut și educat de mamă.

Viața în comun a soților a eșuat din motiv că au viziuni și soluții diferite, iar incompatibilitatea caracterelor și interesele contrare au condus la convingerea privind imposibilitatea păstrării familiei. Cauza principală a desfacerii căsătoriei este iresponsabilitatea pârâtului în ceea ce privește sprijinul material și moral al familiei, indicând că din 2015 până în prezent, pârâtul nu a contribuit la educarea și întreținerea copilului, povara îngrijirii și întreținerii copilului, cât și achitarea serviciilor comunale fiind pe seama reclamantei.

Ținând cont de atitudinea rezervată și indolentă a pârâtului față de creșterea și educația copilului, consideră rațională stabilirea domiciliului copilului cu reclamanta, care dispune de condiții materiale suficiente pentru a-i asigura un nivel de trai decent și adecvat pentru sănătatea și dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală, educarea, învățătura și pregătirea profesională a copilului.

La 13 aprilie 2017, avocatul Ivanov Oxana, în interesele lui Marcel Novîțhii, a depus acțiune reconvențională, solicitând desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor - XXX, cu tatăl său.

Prin hotărârea din 04 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Novîțhii împotriva lui Marcel Novîțhii privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de avocatul Ivanov Oxana, în interesele lui Marcel Novîțhii împotriva Nataliei Novîțhii, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Marcel Novîțhii și Natalia Novîțhii, la OSC Soroca, actul de căsătorie nr. XXX din XXX.

S-a stabilit domiciliul copilului minor XXX, a. n. XXX cu mama Natalia Novîțhii.

S-a încasat de la Marcel Novîțhii în beneficiul Nataliei Novîțhii pensia de întreținere pentru copilul minor XXX, lunar, a câte 2 000 de lei, până la atingerea majoratului.

În partea pretenției lui Novîțchi Marcel împotriva Nataliei Novîțhii, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului privind stabilirea domiciliului copilului minor, acțiunea reconvențională, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat de la Marcel Novîțhii în beneficiul Nataliei Novîțhii taxa de stat în sumă de 140 de lei.

S-a încasat de la Marcel Novîțhii în beneficiul Nataliei Novîțhii costul cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

Se încasat de la Marcel Novîțhii în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 720 de lei.

S-a încasat de la Marcel Novîțhii și Natalia Novîțhii a câte 100 de lei, în beneficiul statului, ce constituie costul cheltuielilor pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei.

Prin decizia din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de Marcel Novîțhii și apelul incident declarat de Natalia Novîțhii.

S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018, în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor XXX, a. n. XXX și încasării taxei de stat aferentă acestei cerințe și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care:

S-a încasat de la Marcel Novîțhii în beneficiul Nataliei Novîțhii pensia pentru întreținerea copilului minor XXX, a. n. XXX, în mărime de 1200 (una mie două sute) de lei lunar, începând cu data de 17 ianuarie 2017 până la atingerea majoratului.

S-a încasat de la Marcel Novițchii, în beneficiul statului taxa, de stat în sumă de 360 (trei sute șaiszeci) de lei.

S-a încasat de la Marcel Novițchii, în beneficiul Nataliei Novițchii, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1500 (una mie cinci sute) de lei. În rest încasarea cheltuielilor de asistență juridică în ordine de apel, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

În rest, hotărârea din 04 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a menținut fără modificări.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că raportând normele legale ce reglementează raporturile juridice legate de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor la circumstanțele speței deduse judecării, Colegiul Civil reține drept neîntemeiată concluzia instanței de fond referitoare la încasarea pensiei alimentare în mărime de 2000 de lei lunar.

În speță, au fost prezente temeuri care ar dicta necesitatea încasării pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor în sumă fixă, însă nu în cuantumul solicitat, ținând cont de datele Biroului Național de Statistică în semestrul I pentru anul 2017 pentru copii cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, fapt ce denotă că prima instanță incorect a dispus încasarea pensiei alimentare în sumă de 2000 de lei. Or, suma de 2015 de lei, stabilită de către Biroului Național de Statistică în semestrul I pentru anul 2017, în această perioadă a constituit în medie mărimea unui minim de existență pe teritoriul RM, adică stabilită de o instituție oficială, în baza unor analize generale și unanim recunoscute. Însă această sumă urmează a fi privită pentru ambii părinți, din care considerente Colegiul va reduce din acest cuantum până la suma de 1200 de lei, or, așa după cum afirmă apelanta, Marcel Novițchii nu contribuie efectiv la întreținerea copilului.

La 12.04.2019, Natalia Novițchii, reprezentată de avocatul Fiodor Gujuman, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că își exprimă dezacordul parțial cu decizia din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea stabilirii cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, deoarece suma încasată în mărime de 1200 de lei nu corespunde cerințelor legale în vigoare, nu reflectă starea reală a cheltuielilor pentru întreținerea copilului.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel în partea încasării pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1200 de lei și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din salariu și/sau alte venituri.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 19 februarie 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 06 martie 2019 (f. d. 231, Vol. I), iar recursul a fost declarat la 12.04.2019. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat

de către Natalia Novițchii, reprezentată de avocatul Fiodor Gujuman, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Natalia Novițchii, reprezentată de avocatul Fiodor Gujuman, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentei, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit

identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Natalia Novițhii, reprezentată de avocatul Fiodor Gujuman.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Natalia Novițhii, reprezentată de avocatul Fiodor Gujuman.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova