

ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând demersul depus de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza de insolabilitate la cererea creditorului ÎI „A.Istrati” împotriva terțului propriu SRL „Agrimatco-Service” cu privire la validarea proprietății,

c o n s t a t ă :

La 27 octombrie 2014, ÎI „A. Istrati”, în procedură de faliment a depus cerere cu privire la validarea proprietății împotriva terțului propriu SRL „Agrimatco-Service”.

ÎI „A. Istrati” a solicitat validarea proprietății și încasarea din contul SRL „Agrimatco-Service” suma de 2424431,4975 lei, compusă din datorie în sumă de 1500000,00 lei și dobânda de întârziere în sumă de 924431,4975 lei.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cauza a fost expedită pentru examinare Judecătoriei Orhei, sediul Central, din motiv că instanța de apel nu mai este competentă de a examina cauzele de insolabilitate ca instanță de fond.

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cererea creditorului ÎI „A. Istrati” s-a admis integral.

S-a validat proprietatea cu titlu de datorie în sumă de 1500000 lei și dobânda de întârziere în sumă de 924431,49 lei.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Agrimatco-Service” în beneficiul ÎI „A. Istrati”, a datoriei în sumă de 1500000 lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 924431,49 lei.

S-a dispus încasarea din contul SRL „Agrimatco-Service” în beneficiul statului, a taxei de stat în sumă de 50000 lei.

La 04 martie 2019, SRL „Agrimatco-Service” a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de scoatere a cererii de pe rol sau respingerea acesteia.

Ulterior, la 24 mai 2019, lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii, ÎI „A. Istrati” a invocat că, la 14 mai 2019, Curtea de Apel Chișinău s-a expus asupra unei situații similare acestei cauze, prin care a respins recursul declarat de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic împotriva încheierii din 04 iulie 2018, potrivit căreia s-a admis contestația depusă de ÎI „Ion Bîzgan”.

Mai mult, a menționat că pentru 30 mai 2019, ora 09:00 în incinta Curții de Apel Chișinău au fost stabilite ședințele de judecată pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor din 04 iulie 2018 a primei instanțe, prin care s-au admis contestațiile depuse de SRL „Agrimatco-Service” și SA „Fertilitate-Chișinău”.

ÎI „A. Istrati” a relatat că intuiește faptul că instanța de apel v-a repeta situația menționată mai sus, la examinarea recursului depus împotriva încheierii de admitere a contestațiilor depuse de SRL „Agrimatco-Service” SA „Fertilitate-Chișinău”.

Suplimentar, ÎI „A. Istrati” a specificat că având în vedere că cauzele se află în legătură causală, necesită strămutarea și a acestui dosar la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea înaintată de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În corespundere cu art. 43 alin. (4), strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, la 27 octombrie 2014, ÎI „A. Istrati”, în procedură de faliment a depus cerere cu privire la validarea proprietii împotriva terțului propriu SRL „Agrimatco-Service” (vol. I, f.d. 2-5).

Prin hotărârea din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, cererea creditorului ÎI „A. Istrati” s-a admis integral (vol. I, f.d. 235-240).

La 04 martie 2019, SRL „Agrimatco-Service” a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 12 februarie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de scoatere a cererii de pe rol sau respingerea acesteia (vol. I, f.d. 251-254).

Ulterior, la 24 mai 2019, lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă (vol. II, f.d. 89) .

Raportând prevederile legale enunțate, instanța de recurs consideră că argumentele invocate de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 Cod de procedură civilă. Or, intuirea faptului că instanța de apel ar repeta soluția adoptată prin decizia din 14 mai 2019, nu demonstrează că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită.

Totodată, ÎI „A. Istrati” nu argumentează și nu justifică bănuielile de nepărtinire pretinse în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă nici în privința completului de judecători din cadrul Curții de Apel Chișinău constituit pentru examinarea prezentei cauze.

Mai mult, pornind de la premisa că temeiul instituit la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă se bazează pe necesitatea diminuării atitudinii părtinitoare a judecătorilor, faptul că cauzele date sunt în legătură causală, nu demonstrează că completul de judecată nu va examina cauza just și obiectiv, deoarece recursul se va examina în baza circumstanțelor cauzei și a probelor prezentate în susținerea argumentelor invocate, pentru fiecare speță aparte.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor ce ar justifica temeinicia cererii cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad și conchide respingerea cererii înaintate de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea înaintată de lichidatorul ÎI „A. Istrati”, Vitalie Melnic, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se restituie cauza de insolvență la cererea creditorului ÎI „A. Istrati” împotriva terțului propriu SRL „Agrimatco-Service” cu privire la validarea proprietății, la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu