

ÎN C H E I E R E

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Sivirean Fiodor reprezentat de avocatul Ciuhrii Valentin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Sivirean Fiodor Anton cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională

și la cererea reconvențională depusă de Sivirean Fiodor Anton împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne cu privire la declararea nulității angajamentului nr. 587 din 26 noiembrie 2014,

împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de către Sivirean Fiodor reprezentat de avocatul Ciuhrii Valentin și menținută hotărârea din 18 ianuarie 2018 a Judecătoriei Soroca (sediul central),

c o n s t a t ă :

La 05 iunie 2017, Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Sivirean Fiodor privind recuperarea cheltuielilor pentru dezvoltarea profesională.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin ordinul IGP nr. 128 ef din 28 noiembrie 2014 Sivirean Fiodor a fost numit în funcția de inspector inferior de patrulare rutieră - interimar al Companiei Centru a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare a Inspectoratului General de Poliție al MAI.

A menționat faptul că, în scopul acumulării cunoștințelor teoretice și abilităților practice necesare exercitării atribuțiilor de serviciu, la 01 decembrie 2014, în temeiul dispoziției IGP nr.34/3-408 din 27 noiembrie 2014, pârâtul a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al MAI, pentru perioada 01 decembrie 2014 – 11 iunie 2015.

Reclamantul a indicat că, la 03 aprilie 2017, prin ordinul IGP nr. 120 ef din 24 martie 2017, în conformitate cu art. 47 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, a fost încetat

serviciul și contractul individual de muncă cu Sivirean Fiodor, la cererea acestuia.

La 26 noiembrie 2014, pârâtul a semnat angajamentul nr. 587 al funcționarului public (inclusiv cu statut special) privind activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne după absolvirea formelor de dezvoltare profesională, conform căruia s-a obligat după absolvirea cursurilor de dezvoltare profesională în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI cu o durată de 180 zile, să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pe o perioadă de 5 ani. Conform aceluiași angajament pârâtul s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire calculate în condițiile legislației în vigoare, în cazul în care nu va activa în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, după absolvirea cursurilor menționate, întreaga perioadă specificată în angajament.

Reieșind din faptul că pârâtul nu a activat întreaga perioadă prevăzută în angajament, pentru a încerca soluționarea litigiului apărut pe cale extrajudiciară, la 12 aprilie 2017, Sivirean Fiodor a fost somat referitor la restituirea benevolă și imediată a cheltuielilor suportate de către reclamant pentru dezvoltarea profesională în sumă de 25 925,87 de lei, sumă achitată pârâtului cu titlul de salariu din contul Inspectoratului General al Poliției, însă până în prezent Sivirean Fiodor nu și-a onorat obligațiunea, precum și nu a prezentat motivele refuzului.

În instanța de judecată reclamantul a solicitat încasarea din contul lui Sivirean Fiodor în beneficiul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională în mărime de 25 925,87 de lei.

La 22 martie 2017, Sivirean Fiodor a depus cerere reconvențională împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne prin care a solicitat declararea nulității angajamentului nr. 587 din 26 aprilie 2014 și încasarea cheltuielilor judecătorești.

În motivarea acțiunii reconvenționale a indicat că, conform procesului-verbal nr. 3 din 26 noiembrie 2014 al Comisiei de Concurs pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante din cadrul INP, Sivirean Fiodor a fost declarat învingător al concursului. Prin ordinul IGP nr. 128 ef din 28 noiembrie 2014, a fost numit în funcția de inspector inferior de patrulare rutieră - interimar al Companiei Centru a Batalionului nr. 2 al Brigăzii de patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare a IGP al MAI.

În baza aceluiași ordin s-a dispus detașarea sa la cursurile de formare inițială în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare”. Astfel, la 01 decembrie 2014, potrivit prevederilor art. 30 din legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 a devenit funcționar public cu statut special. Din cauza stării de sănătate nu și-a putut îndeplini obligațiile de serviciu la un nivel înalt, fiind nevoit să depună cerere de eliberare din funcție.

A mai explicat că din motiv că își dorea să activeze în organele poliției și de frică că nu va fi acceptat a scris angajamentul nr. 587 din 26 noiembrie 2014, dată la care nu deținea careva funcție în Ministerul Afacerilor Interne.

În opinia reclamantului reieșind din faptul că, la data indicată nu deținea careva funcție și nu era funcționar public, angajamentul supra menționat a fost semnat de o persoană care nu se încadrează în prevederile art. 38 alin. (3) în coroborare cu art. 30 din Legea nr. 158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția

publică și statutul funcționarului public.

Astfel, în fața instanței de judecată, Sivirean Fiodor a solicitat declararea nulității a angajamentului nr. 587 din 26 noiembrie 2014 al funcționarului public (inclusiv cu statut special).

Prin hotărârea din 18 ianuarie 2018 a Judecătorei Soroca (sediul central) cererea de chemare în judecată depusă de Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne împotriva lui Sivirean Fiodor Anton cu privire la recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională, a fost admisă integral.

A fost încasat de la Sivirean Fiodor Anton în beneficiul Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a sumei de 25 925,87 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru dezvoltare profesională.

A fost încasat de la Sivirean Fiodor Anton în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 777,77 de lei.

A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Sivirean Fiodor împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne privind declararea nulității angajamentului nr. 587 din 26 noiembrie 2014.

Prin decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către Sivirean Fiodor reprezentat de avocatul Ciuhrii Valentin și menținută hotărârea din 18 ianuarie 2018 a Judecătorei Soroca (sediul central).

Pentru a emite soluția în cauză, instanțele ierarhic inferioare au reținut că, din coroborarea normelor de drept aplicabile cauzei cu circumstanțele constatate, rezultă că Sivirean Fiodor cunoștea cu certitudine că, după absolvirea cursurilor sau programelor de dezvoltare profesională urmează să activeze în cadrul Ministerului Afacerilor Interne pentru o perioadă nu mai puțin de 5 ani, în caz contrar, s-a obligat să restituie integral Ministerului Afacerilor Interne cheltuielile suportate pentru dezvoltarea sa profesională, inclusiv salariul încasat pe perioada aflării la instruire calculate în condițiile legii.

Astfel, Sivirean Fiodor contrar angajamentelor asumate a încetat serviciul în poliție din proprie inițiativă, prin ce a încălcat prevederile angajamentului nr. 587 din 26 noiembrie 2014.

Cu referire la acțiunea reconvențională depusă de Sivirean Fiodor, instanțele au menționat că, la 26 noiembrie 2014, Sivirean Fiodor în baza procesului-verbal nr. 3 al comisiei de concurs pentru ocuparea funcțiilor polițienești vacante din cadrul INP a fost declarat învingător la ocuparea funcției publice. În aceeași zi a semnat angajamentul nr. 587 a funcționarului public, iar în temeiul dispoziției IGP nr.34/3-408 din 27 noiembrie 2014 a fost delegat la cursurile de formare profesională inițială a subofițerilor în cadrul Academiei „Ștefan cel Mare” al MAI, pentru perioada menționată supra, ceea ce este în strictă conformitate cu prevederile legale și nu s-au constatat temeiuri de anulare a angajamentului.

La 11 aprilie 2019 (prin oficiul poștal), Sivirean Fiodor reprezentat de avocatul Ciuhrii Valentin a declarat recurs împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat în mod eronat legea.

La 25 iunie 2019 (prin poștă electronică), Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a depus o referință la recursul declarat de către Sivirean Fiodor reprezentat de avocatul Ciuhrii Valentin, solicitând considerarea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs, referință, în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Sivirean Fiodor reprezentat de avocatul Ciuhrii Valentin, neîntemeiat și care urmează a fi considerat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Sivirean Fiodor reprezentat de avocatul Ciuhrii Valentin, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la

o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de către Sivirean Fiodor reprezentat de avocatul Ciuhrii Valentin.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Sivirean Fiodor reprezentat de avocatul Ciuhrii Valentin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova