

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, judecător: A. Ucraințeva  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: N. Simciuc, V. Cotorobai, Iu. Cotruță

## ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Serghei Stratan, reprezentat de avocatul Anastasia Melega,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Gherța către Serghei Stratan cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de avocatul Anastasia Melega în interesele lui Serghei Stratan și menținută hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, prin care a fost admisă acțiunea,

### c o n s t a ț ă:

La 05.04.2018, Nicolae Gherța a depus cerere de chemare în judecată către Serghei Stratan privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, a indicat că, la sfârșitul lunii aprilie 2015, i-a împrumutat lui Stratan Serghei suma de 1000 de EURO. Pentru confirmarea transmiterii banilor a fost întocmită o recipisă semnată de către acesta.

Din considerentul că, în recipisă, nu a fost stipulat termenul de restituire a împrumutului de 1000 de EURO, iar pârâtul Stratan Serghei nu și-a onorat obligațiunea de restituire a împrumutului bănesc, dânsul, la 05.02.2018, a expediat în adresa pârâtului pretenția prin care i-a solicitat acestuia restituirea datoriei în termen de 7 zile din ziua cererii creditorului a datoriei, atenționându-l că în caz de nerestituire a datoriei reclamantul va acționa pârâtul în judecată.

Din motiv că a expirat termenul de rambursare a împrumutului, iar acesta nu a fost restituit reclamantului de către pârât, primul a înaintat cerere de chemare în judecată către ultimul, în care a solicitat încasarea de la Stratan Serghei în folosul lui Nicolae Gherța datoria în mărime de 1000 de EURO, cu compensarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în procesul dat.

Prin hotărârea din 27 iunie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, acțiunea a fost admisă și s-a dispus încasarea de la Serghei Stratan în folosul lui

Nicolae Gherța datoră în valoare de 1000 de EURO, echivalenți în lei la ziua restituirii împrumutului, cheltuielile de judecată ce constau din taxa de stat în mărime de 617, 50 de lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 iulie 2018, în termenul legal, avocatul Anastasia Melega, în interesele lui Stratan Serghei, a declarat apel împotriva acesteia, prin care a solicitat casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii integrale.

Prin decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, apelul a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, conform originalului recipisei anexate la materialele prezentei spețe, pârâțul Stratan Serghei s-a obligat să-i restituie lui Nicolae Gherța suma de 1000 de EURO.

Dat fiind faptul că, în recipisă, nu a fost indicată data de restituire a datoriei bănești, la 05.02.2018, în adresa lui Stratan Serghei, a fost expediată o pretenție prin care i s-a acordat acestuia un termen de 7 zile pentru a achita în mod benevol datoria.

Conform avizului de recepție a pretenției, aceasta a fost recepționată de către pârât la 27.02.2018, însă acesta nu a restituit datoria de 1000 de EURO, din care considerente reclamantul a înaintat cererea de chemare în judecată.

Conform art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Astfel, conform legislației prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă a prestației la care s-a obligat. În vorbirea juridică un asemenea efect este asimilat cu noțiunea de executare a obligațiilor.

Potrivit prevederilor art. 575 alin. (1) Cod civil, în cazul în care termenul de executare a obligației nu este determinat și nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptățit să o execute oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligației, debitorul trebuie să execute obligația în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

Ținând cont de probatoriul administrat și legislația în vigoare, prima instanță just a concluzionat în sensul admiterii cererii de chemare în judecată înaintată de Nicolae Gherța către Stratan Serghei privind încasarea datoriei.

La 22.04.2018, Serghei Stratan, reprezentat de avocatul Anastasia Melega, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că Serghei Stratan nu recunoaște datoriile, deoarece această sumă nu a fost împrumutată, iar recipisa a fost scrisă cu amenințare din partea lui Nicolae Gherța.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

La 06.06.2019, Nicolae Gherța, reprezentat de avocatul Alina Șavga, a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat ca recursul să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 23 ianuarie 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 12 februarie 2019 (f. d. 82), date despre recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Serghei Stratan, reprezentat de avocatul Anastasia Melega, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Serghei Stratan, reprezentat de avocatul Anastasia Melega, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de

legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Serghei Stratan, reprezentat de avocatul Anastasia Melega.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Serghei Stratan, reprezentat de avocatul Anastasia Melega.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova