

Dosarul nr. 2ra-1322/19

Prima instanță: (Judecătoria Comrat) V. Hrapacov

Instanța de apel: (Curtea de Apel Cahul) E. Dvurecenschii, N. Veleva. V. Movilă

## ÎNCHEIERE

26 iunie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către lichidatorul Băncii Comerciale "Unibank" Societate pe Acțiuni, Țurcan Iulian,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrmîzî Liubovi împotriva Băncii Comerciale "Unibank" Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) și Cîrmîzî Victor, intervenienți accesorii Banca Comercială "Fincombank" Societate pe Acțiuni, Cîrmîzî Elena, Maxiutin Grigorii, Societatea cu Răspundere Limitată "Cvisbis" și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg cu privire la anularea sechestrului,

împotriva deciziei din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, prin care s-a respins apelul declarat de Banca Comercială "Unibank" Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) și s-a menținut hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat,

c o n s t a t ă :

La 18 februarie 2015, Cîrmîzî Liubovi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale "Unibank" Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) și Cîrmîzî Victor, intervenienți accesorii Banca Comercială "Fincombank" Societate pe Acțiuni, Cîrmîzî Elena, Maxiutin Grigorii și executorul judecătoresc Șevcenco Oleg cu privire la anularea sechestrului.

În motivarea acțiunii, Cîrmîzî Liubovi a menționat că în baza hotărârii din 10 martie 2014 a Judecătoriei Comrat, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială "Unibank" Societate pe Acțiuni.

S-a încasat în mod solidar de la Societatea cu Răspundere Limitată "Cvisbis" și Cîrmîzî Victor în beneficiul Băncii Comerciale "Unibank" Societate pe Acțiuni creanța la contractele de credit în mărime de 1 262 095,29 de lei și suma de 50 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A specificat reclamanta că la 02 decembrie 2014 executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, în baza titlului executoriu a emis încheierea privind asigurarea executării și aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului.

Astfel în temeiul titlului executoriu, executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a aplicat sechestrul asupra bunurilor debitorului Cîrmîzî Victor (soțul reclamantei Cîrmîzî Liubovi) și asupra ½ cotă-parte ideală din proprietatea comună în devălmășie a soților Cîrmîzî Victor și Cîrmîzî Liubovi și anume asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare la Banca Comercială "Fincombank" Societate pe Acțiuni în sumă de 120 506,59 de lei și 9 220 de dolari SUA.

A invocat reclamanta Cîrmîzî Liubovi că mijloacele bănești sechestrate i-au fost donate de către fiica Cîrmîzî Elena și soțul acesteia, Maxiutin Grigorii, în baza contractului de donație din 08 august 2008, fiind transferate în perioada 16 octombrie 2007-18 august 2011 prin intermediul Băncii OF New York SUA, direct pe conturile Băncii Comerciale "Fincombank" Societate pe Acțiuni.

A relatat reclamanta că mijloacele bănești în cauză îi aparțin cu drept de proprietate și deci nu constituie obiectul sechestrului pentru neexecutarea obligației de către soțul său, Cîrmîzî Victor.

Mai mult ca atât, contractul de donație din 08 august 2007, iar mijloacele bănești urmau a fi restituite lui Maxiutin Grigorii și Cîrmîzî Elena.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2015 a Judecătoriei Comrat, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Cîrmîzî Elena și Maxiutin Grigorii (f.d. 257 verso Vol. I).

Prin încheierea din 18 aprilie 2016 a Judecătoriei Comrat, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată "Cvisbis" (f.d. 34 verso Vol. III).

A solicitat Cîrmîzî Liubovi, inclusiv prin cererile de concretizare a cerințelor, ridicarea sechestrului de pe ½ mijloace bănești aflate la conturile Bancare sechestrate în baza încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg din 02 decembrie 2014 de pe conturile bancare ale Băncii Comerciale "Fincombank" Societate pe Acțiuni, filiala Comrat în sumă de 120 506,59 de lei și 9 220 de dolari SUA.

Prin hotărârea din 27 mai 2016 a Judecătoriei Comrat, s-a admis acțiunea depusă de Cîrmîzî Liubovi.

S-a anulat încheierea din 02 decembrie 2014 emisă de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, prin care a fost aplicat sechestrul pe ½ din mijloacele bănești ce aparțin Cîrmîzî Liubovi aflate la conturile bancare ale Băncii Comerciale „Fincombank” Societate pe Acțiuni.

S-a anulat încheierea cu privire la aplicarea sechestrului din 28 aprilie 2015 emisă de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, prin care a fost aplicat sechestrul pe ½ din mijloacele bănești ce aparțin Cîrmîzî Liubovi aflate la conturile bancare ale Băncii Comerciale „Fincombank” Societate pe Acțiuni.

Prin încheierea din 29 iulie 2016 a Judecătoriei Comrat, s-a admis cererea de corectare a erorii strecurate în dispozitivul hotărârii din 27 mai 2016 a Judecătoriei Comrat.

S-a corectat eroarea strecurată în pct. 2 din dispozitivul hotărârii, având următorul conținut: se anulează încheierea de aplicare a sechestrului din 28 aprilie

2015 emisă de executorul judecătoresc Șevcenco Oleg, prin care s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești ce aparțin Cîrmîzî Liubovi aflate la conturile bancare ale Băncii Comerciale „Fincombank” Societate pe Acțiuni.

Prin decizia din 13 octombrie 2016 a Curții de Apel Comrat, s-a admis cererea de apel depusă de Banca Comercială „Unibank” Societatea pe Acțiuni (în proces de lichidare), s-a casat hotărârea din 27 mai 2016 a Judecătoriei Comrat și s-a restituit cauza la rejudecare la Judecătoria Comrat, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat, s-a admis acțiunea depusă de Cîrmîzî Liubovi.

S-a anulat sechestrul aplicat pe ½ cotă-parte din mijloacele bănești ce aparțin Liubovi Cîrmîzî aflate pe conturile bancare la Banca Comercială „Fincombank” Societate pe Acțiuni, aplicat în baza încheierii executorului judecătoresc Șevcenco Oleg din 02 decembrie 2014.

S-a încasat în mod solidar de la Cîrmîzî Victor și Banca Comercială „Unibank” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) în beneficiul Cîrmîzî Liubovi suma de 1 500 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a încasat în mod solidar de la Cîrmîzî Victor și Banca Comercială „Unibank” Societatea pe Acțiuni (în proces de lichidare) în bugetul de stat suma de 3 211 lei cu titlu de parte restantă a taxei de stat neachitată de Cîrmîzî Liubovi la depunerea acțiunii.

La 22 ianuarie 2018, Banca Comercială „Unibank” Societatea pe Acțiuni (în proces de lichidare), a declarat apel împotriva hotărârii din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat.

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-au admis declarațiile de abținere a Judecătorilor Curții de Apel Comrat, Ștefan Starciuc și Afanasii Curdov de la examinarea cererii de apel depusă de Banca Comercială „Unibank” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare).

Prin încheierea din 18 aprilie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a admis declarația de abținere a Judecătorului Curții de Apel Comrat, Grigore Colev de la examinarea cererii de apel depusă de Banca Comercială „Unibank” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare).

La 23 aprilie 2018, Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Grigore Colev a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, din motiv că în Curtea de Apel Comrat nu este posibil de format completul de judecători pentru examinarea cererii de apel depusă de Banca Comercială „Unibank” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare).

Prin încheierea din 10 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis demersul înaintat de Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Grigore Colev cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

S-a strămutat cauza la Curtea de Apel Cahul pentru examinarea cererii de apel depusă de Banca Comercială „Unibank” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) (f.d. 136-138 Vol. III).

Prin decizia din 01 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, s-a respins apelul declarat de Banca Comercială „Unibank” Societate pe Acțiuni (în proces de lichidare) și s-a menținut hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Comrat.

Pentru a decide astfel, instanța de apel cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că executorul judecătoresc Șevcenco Oleg a emis încheierea din 02 decembrie 2014, prin care a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile materiale ale debitorului Cîrmîzî Victor și ½ din bunurile materiale ale soției debitorului Cîrmîzî Liubovi, aflate pe conturile bancare din Banca Comercială ”Finconbank” Societate pe Acțiuni în sumă de 120 506,59 de lei și 9 220 de dolari SUA, care au fost donate de fiica acesteia Cîrmîzî Elena și soțul ei Maxiutin Grigorii în baza contractului de donație din 08 august 2007.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că mijloacele bănești în privința cărora a fost aplicat sechestrul de către executorul judecătoresc, aparțin cu drept de proprietate în exclusivitate Cîrmîzî Liubovi, iar executorul judecătoresc neîntemeiat a aplicat sechestrul asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate exclusivă Cîrmîzî Liubovi.

Deci instanța de apel a stabilit că executorul judecătoresc era în drept să aplice sechestrul doar asupra bunurilor debitorului Cîrmîzî Victor, iar aplicarea ilegală asupra mijloacelor bănești ale Cîrmîzî Liubovi a dus la încălcarea dreptului de proprietate al acesteia, or, bunurile reclamantei au fost supuse unor restricții ilegale pentru obligațiile lui Cîrmîzî Victor.

La 01 martie 2019, lichidatorul Băncii Comerciale ”Unibank” Societate pe Acțiuni, Țurcan Iulian a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea ce ține de încasarea taxei de stat, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri, prin care Banca Comercială ”Unibank” Societate pe Acțiuni să fie scutită de la plata taxei de stat.

Lichidatorul Băncii Comerciale ”Unibank” Societate pe Acțiuni, Țurcan Iulian, în motivarea recursului a menționat că prin Hotărârea Comitetului executiv al Băncii Naționale a Moldovei nr. 64 din 16 octombrie 2015, s-a retras licența de desfășurare a activității financiare și inițiată procedura de lichidare silită a Băncii Comerciale ”Unibank” Societate pe Acțiuni, iar prin ordonanța Băncii Naționale a Moldovei nr. 09-02118/4 din 03 decembrie 2015, a fost numit în calitate de lichidator al Băncii, Țurcan Iulian.

Astfel, Lichidatorul Băncii Comerciale ”Unibank” Societate pe Acțiuni, Țurcan Iulian, a invocat art. 4 alin. (1) pct. 16 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, care prevede că administratorii din oficiu și lichidatorii băncilor în acțiunile legate de lichidarea băncilor sunt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Cahul a emis dispozitivul deciziei la 01 decembrie 2018, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 01 martie 2019, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de lichidatorul Băncii Comerciale ”Unibank” Societate pe Acțiuni, Țurcan Iulian, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de lichidatorul Băncii Comerciale ”Unibank” Societate pe Acțiuni, Țurcan Iulian.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari